



ИПБ России

№ 2 | 2026

Вестник

ПРОФЕССИОНАЛЬНЫХ БУХГАЛТЕРОВ

- Терминологическая неоднозначность понятия «бухгалтерская (финансовая) отчётность»: проблемы правоприменения и пути гармонизации в РФ
с. 15
- Развитие методического обеспечения оценки запасов для формирования достоверной финансовой отчетности на предприятиях авиастроения
с. 22
- Самопроверка как инструмент обеспечения достоверности налоговой отчетности в 2026 году
с. 29



2026 www.ipbr.org

ГЛАВНЫЙ РЕДАКТОР

ХОРУЖИЙ Людмила Ивановна, докт. экон. наук, директор Института экономики и управления АПК Российского государственного аграрного университета – МСХА имени К.А. Тимирязева, Председатель Совета по стандартам бухгалтерского учета Министерства финансов Российской Федерации, член Общественного Совета Министерства финансов Российской Федерации, Российская Федерация, Москва

ЗАМЕСТИТЕЛЬ ГЛАВНОГО РЕДАКТОРА

РЯХОВСКИЙ Дмитрий Иванович, докт. экон. наук, доцент, первый проректор, профессор Департамента «Антикризисное управление и финансы» Института экономики и антикризисного управления, профессор Департамента налоговой политики и таможенно-тарифного регулирования Финансового университета при Правительстве РФ, Российская Федерация, Москва

РЕДАКЦИОННЫЙ СОВЕТ

АЛБОРОВ Ролан Архипович, докт. экон. наук, профессор, заведующий кафедрой бухгалтерского учета, финансов и аудита Ижевской государственной сельскохозяйственной академии, Российская Федерация, Ижевск

ЗАСЬКО Вадим Николаевич, докт. экон. наук, декан факультета налогов, аудита и бизнес-анализа Финансового университета при Правительстве РФ, Российская Федерация, Москва

ИВАШКЕВИЧ Виталий Борисович, докт. экон. наук, профессор, профессор кафедры управленческого учета и контроллинга Казанского федерального университета, Российская Федерация, Казань

ЛАБЫНЦЕВ Николай Тихонович, докт. экон. наук, профессор, заведующий кафедрой бухгалтерского учета Ростовского государственного экономического университета (РИНХ), Российская Федерация, Ростов-на-Дону

МИЗИКОВСКИЙ Ефим Абрамович, докт. экон. наук, профессор, заслуженный работник Высшей школы России, профессор Института экономики и предпринимательства Нижегородского государственного университета им. Н.И. Лобачевского, Российская Федерация, Нижний Новгород

НАСЫРОВА Гульмира Анатольевна, докт. экон. наук, доцент, заведующий кафедрой финансы Евразийского национального университета им. Л.Н. Гумилёва, Республика Казахстан, Нур-Султан (Астана)

НОВОСЕЛОВ Константин Викторович, докт. экон. наук, доцент, профессор Департамента налогов и налогового администрирования факультета налогов, аудита и бизнес-анализа Финансового университета при Правительстве РФ, Российская Федерация, Москва

ПАНКОВА Светлана Валентиновна, докт. экон. наук, профессор, профессор Оренбургского государственного университета, Российская Федерация, Оренбург

ПОЛЕЖАРОВА Людмила Владимировна, докт. экон. наук, доцент, доцент Департамента налогов и налогового администрирования факультета налогов, аудита и бизнес-анализа Финансового университета при Правительстве РФ, Российская Федерация, Москва

РОГУЛЕНКО Татьяна Михайловна, докт. экон. наук, профессор, профессор кафедры бухгалтерского учета, аудита и налогообложения Государственного университета управления, Российская Федерация, Москва

РОЖНОВА Ольга Владимировна, докт. экон. наук, профессор, профессор Департамента аудита и корпоративной отчетности факультета налогов, аудита и бизнес-анализа Финансового университета при Правительстве Российской Федерации, Российская Федерация, Москва

СКРИПНИЧЕНКО Владимир Александрович, докт. экон. наук, профессор, заведующий кафедрой геологии и горных работ Северного (Арктического) федерального университета имени М. В. Ломоносова, Российская Федерация, Архангельск

СОКОЛОВ Вячеслав Ярославович, докт. экон. наук, профессор, профессор кафедры бухгалтерского учета и аудита Санкт-Петербургского государственного экономического университета, Российская Федерация, Санкт-Петербург

ХОРУЖИЙ Валерий Иванович, докт. экон. наук, доцент, профессор Департамента налогов и налогового администрирования факультета налогов, аудита и бизнес-анализа Финансового университета при Правительстве РФ, Российская Федерация, Москва

ШАПОШНИКОВ Александр Арсеньевич, докт. экон. наук, профессор, профессор кафедры информационно-аналитического обеспечения и бухгалтерского учета Новосибирского государственного университета экономики и управления, Российская Федерация, Новосибирск

EDITOR-IN-CHIEF

Liudmila I. KHORUZHYY, Doctor of Economics, Director of the Institute of Economics and Management in Agribusiness of Russian Timiryazev State Agrarian University, Chairman of the Accounting Standards Board of the Ministry of Finance of the Russian Federation, Member of the Public Council of the Ministry of Finance of the Russian Federation, Russian Federation, Moscow

DEPUTY EDITOR-IN-CHIEF

Dmitry I. RYAKHOVSKY, Doctor of Economics, Associate Professor, First Vice-Rector, Professor at the Crisis Management and Finance Department of the Institute of Economics and Crisis Management, Professor at the Tax Policy and Customs Tariff Regulation Department of the Financial University under the Government of the Russian Federation, Russian Federation, Moscow

EDITORIAL BOARD

Rolan A. ALBOROV, Doctor of Economics, Professor, Head of the Accounting, Finance and Audit Department of Izhevsk State Agricultural Academy, Russian Federation, Izhevsk

Vadim N. ZASKO, Doctor of Economics, Dean of the Faculty of Taxes, Audit and Business Analysis of the Financial University under the Government of the Russian Federation, Russian Federation, Moscow

Vitaly B. IVASHKEVICH, Doctor of Economics, Professor, Professor at the Management Accounting and Controlling Department of Kazan Federal University, Russian Federation, Kazan

Nikolay T. LABYNTSEV, Doctor of Economics, Professor, Head of the Accounting Department of Rostov State University of Economics, Russian Federation, Rostov-on-Don

Efim A. MIZIKOVSKY, Doctor of Economics, Professor, Honored Worker of Higher Education of the Russian Federation, Professor at the Institute of Economics and Entrepreneurship of Lobachevsky State University of Nizhny Novgorod, Russian Federation, Nizhny Novgorod

Gulmira A. NASYROVA, Doctor of Economics, Associate Professor, Head of the Finance Department of the L.N. Gumilyov Eurasian National University, Republic of Kazakhstan, Nur-Sultan (Astana)

Konstantin V. NOVOSELOV, Doctor of Economics, Associate Professor, Professor at the Taxes and Tax Administration Department of the Faculty of Taxes, Audit and Business Analysis at the Financial University under the Government of the Russian Federation, Russian Federation, Moscow

Svetlana V. PANKOVA, Doctor of Economics, Professor, Professor at the Orenburg State University, Russian Federation, Orenburg

Liudmila V. POLEZHAROVA, Doctor of Economics, Associate Professor, Associate Professor at the Taxes and Tax Administration Department of the Faculty of Taxes, Audit and Business Analysis at the Financial University under the Government of the Russian Federation, Russian Federation, Moscow

Tatyana M. ROGULENKO, Doctor of Economics, Professor, Professor at the Accounting, Audit and Taxation Department of State University of Management, Russian Federation, Moscow

Olga V. ROZHNOVA, Doctor of Economics, Professor, Professor at the Audit and Corporate Reporting Department of the Faculty of Taxes, Audit and Business Analysis at the Financial University under the Government of the Russian Federation, Russian Federation, Moscow

Vladimir A. SKRIPNICHENKO, Doctor of Economics, Professor, Head of the Geology and Mining Department of the Northern (Arctic) Lomonosov Federal University, Russian Federation, Arkhangelsk

Viatcheslav Ya. SOKOLOV, Doctor of Economics, Professor, Professor at the Accounting and Audit Department of St. Petersburg State University of Economics, Russian Federation, Saint-Petersburg

Valery I. KHORUZHYY, Doctor of Economics, Associate Professor, Professor at the Taxes and Tax Administration Department of the Faculty of Taxes, Audit and Business Analysis at the Financial University under the Government of the Russian Federation, Russian Federation, Moscow

Alexandr A. SHAPOSHNIKOV, Doctor of Economics, Professor, Professor at the Information and Analytical Support and Accounting Department of Novosibirsk State University of Economics and Management, Russian Federation, Novosibirsk

Свидетельство
о регистрации
СМИ ПИ № ФС77-54080
от 8 мая 2013 года
выдано Роскомнадзором
Учредитель:
НП «Институт
профессиональных
бухгалтеров и аудиторов
России», тел. 8 800 500-54-51

Адрес: 125009, Москва,
ул. Тверская, д. 22Б, стр. 3

Дизайн, верстка, препресс
000 «ДизайнПресс»

Подписано в печать
28.04.2026
Формат 60 x 90/8
Тираж 3 500
Отпечатано в России

Подписной индекс
по каталогу
«Пресса России»:
14257 – на полугодие,
25775 – на год

Журнал включен в систему
Российского индекса
научного цитирования

Журнал включен
в **Перечень рецензируемых
научных изданий**,
в которых должны быть
опубликованы основные
научные результаты
диссертаций на соискание
ученой степени кандидата
наук, на соискание
ученой степени доктора
наук с 1 декабря 2015 года

Группа научных
специальностей –
5.2 Экономика (шифр
научной специальности):
5.2.3. Региональная
и отраслевая экономика;
5.2.4 Финансы

Название журнала на рус-
ском языке – «Вестник ИПБ»
(Вестник профессиональных
бухгалтеров), в транс-
литерации – "Vestnik IPB"
(Vestnik Professional'nyh
buhgalterov)

Regional and sectoral economy

- 6 Evolution of Corporate Non-Financial Reporting and its Role in Sustainable Development Ratings Formation
Zhuldyz R. Babaeva
- 15 Terminological Ambiguity of the Concept of "Accounting (Financial) Reporting": Problems of Law Administration and Ways of Harmonization in the Russian Federation
**Alexander N. Kizilov,
Valeria A. Goncharova,
Mariia A. Kvetkina**
- 22 Development of Methodological Support for Inventories Assessment for the Formation of Reliable Financial Reporting at Aircraft Manufacturing Enterprises
**Nikolay T. Labyntsev,
Irina S. Molozhavenko,
Oksana V. Chukhrova**
- 29 Self-Audit as a Tool for Ensuring the Accuracy of Tax Reporting in 2026
**Svetlana A. Sulzhenko,
Victoria S. Abdullaeva,
Marina V. Krasnoplakhtich**
- 40 Remuneration as a Component of the Gross Regional Product in Regions (Using the Ural Federal District as an Example)
Nikolai Z. Zotikov

В ИПБ России

2 Новости

Региональная и отраслевая экономика

- 6 Эволюция нефинансовой отчетности компаний и ее роль в формировании рейтингов устойчивого развития
Ж.Р. Бабаева
- 15 Терминологическая неоднозначность понятия «бухгалтерская (финансовая) отчетность»: проблемы правоприменения и пути гармонизации в РФ
**А.Н. Кизилов,
В.А. Гончарова,
М.А.Кветкина**
- 22 Развитие методического обеспечения оценки запасов для формирования достоверной финансовой отчетности на предприятиях авиастроения
**Н.Т. Лабынцев,
И.С. Моложавенко,
О.В. Чухрова**
- 29 Самопроверка как инструмент обеспечения достоверности налоговой отчетности в 2026 году
**С.А. Сульженко,
В.С. Абдуллаева,
М.В. Красноплахтич**
- 40 Оплата труда как составная часть валового регионального продукта в регионах (на примере Уральского федерального округа)
Н.З. Зотиков

Новости

Институт профессиональных бухгалтеров и аудиторов России совместно с Пензенской ассоциацией организовали масштабный профессиональный форум «Новые горизонты 2026»

Межрегиональный практический форум «Новые горизонты 2026», посвященный вопросам налоговой трансформации, внедрения технологий искусственного интеллекта и повышению уровня профессионального мастерства сотрудников, прошел 26–27 марта текущего года в г. Пензе. Мероприятие состоялось на базе областной научной библиотеки имени М.Ю. Лермонтова и привлекло свыше 800 представителей деловых кругов и экспертов бухгалтерского дела из различных регионов Приволжского федерального округа.

Поддержка форума осуществлялась Правительством Пензенской области во главе с губернатором Олегом Мельниченко. Организаторами выступили Институт профессиональных бухгалтеров и аудиторов России и Пензенская ассоциация профессиональных бухгалтеров и аудиторов.

Открытие форума ознаменовалось выступлениями высокопоставленных чиновников региона, федеральных экспертов и топ-менеджеров крупных российских

компаний. Уполномоченный по правам предпринимателей Пензенской области Михаил Лисин акцентировал внимание на значимости мероприятий подобного формата: «Цель данного форума заключается в детальном анализе текущих изменений налогового законодательства и выработке эффективных стратегий адаптации бизнеса к новым условиям, обеспечивающим устойчивость и стабильность экономической системы».

Особое внимание привлек доклад директора ИПБ России Евгении Копосовой, подчеркнувшей важность освоения современных информационных технологий и понимания рисков, связанных с использованием искусственного интеллекта. По ее словам, современные специалисты обязаны сочетать глубокие профессиональные знания с высокой степенью ответственности и комплексностью подходов к решению возникающих задач.

На форуме также выступил заместитель министра экономического развития и промышленности Пензенской области Вера Стульникова, отметившая ключевую роль объединения профессионалов: «Подобные форумы предоставляют уникальную возможность обмена знаниями и опытом между представителями власти, бизнеса и науки, способствуя укреплению взаимовыгодного сотрудничества и созданию новых инициатив».

«Цель данного форума заключается в детальном анализе текущих изменений налогового законодательства и выработке эффективных стратегий адаптации бизнеса к новым условиям, обеспечивающим устойчивость и стабильность экономической системы».



О масштабе форума свидетельствовали прибывшие гости из соседних областей и республик: Саратовской, Ульяновской и Республики Мордовии. Директор Пензенской ассоциации профессиональных бухгалтеров и аудиторов Владислав Чернецов выразил уверенность в перспективности дальнейшего проведения аналогичных мероприятий ежегодно.

Среди партнеров форума были заявлены такие крупные российские компании, как ИТ-компании «Сигма» и ГК «ЕВ Групп», банк «Хлынов», предоставившие финансовую и информационную поддержку, а также информационно-технологические компании «КейсСистем» и «Профит», оказавшие техническую помощь в проведении форума.

Особая благодарность Комиссаровой Галине Ивановне – начальнику управления экономического планирования и финансового обеспечения – главному бухгалтеру Правительства Пензенской области, президенту Пензенской ассоциации профессиональных бухгалтеров и аудиторов.

Обсуждение ключевых вопросов проводилось на специализированных секциях и панельных дискуссиях, включавших темы анализа финансовой отчетности, обеспечения информационной безопасности, особенностей ведения учета и составления отчетности в первом квартале 2026 года, перехода организаций бюджетной сферы на новые нормативные акты Министерства финансов РФ. Особое внимание уделялось актуальным аспектам разработки и реализации эффективной налоговой политики, позволяющей предприятиям эффективно развиваться в современной экономике.

Семинар по изменениям налогового законодательства в Санкт-Петербургском государственном экономическом университете

2 апреля 2026 года в Санкт-Петербургском государственном экономическом университете прошел однодневный семинар для членов Института профессиональных бухгалтеров России (ИПБ России). Тематика мероприятия включала всесторонний анализ последних изменений налогового законодательства и новелл Налогового кодекса Российской Федерации.

Директор ИПБ России Копосова Е.И., выступая с приветственным словом, выразила благодарность ректору СПбГЭУ Максимцеву И.А. за успешную реализацию

совместного проекта и ознакомила присутствующих с новыми направлениями развития аттестации.

Также с приветственным словом обратилась директор УМЦ Никифорова Т.А.: «Сегодня мы рады приветствовать вас в стенах аккредитованного учебно-методического центра Института профессиональных бухгалтеров России. От лица нашего центра и от себя лично хочу выразить искреннюю благодарность за ваше участие и заинтересованность в повышении профессионального уровня. Наш семинар направлен на то, чтобы предоставить вам актуальные знания и навыки, необходимые для успешной работы в области бухгалтерского учета и финансов. Мы уверены, что полученные знания помогут вам в профессиональной деятельности и позволят уверенно решать любые задачи».

Ключевым докладчиком выступил Константин Викторович Един – признанный эксперт в области налогового учета и права, директор Учебного центра технико-экономических знаний, исполнительный директор Новосибирского территориального института профессиональных бухгалтеров и аудиторов, член Президентского совета ИПБ России и Общественного совета при Министерстве финансов и налоговой политики Новосибирской области.

Участники получили квалифицированные разъяснения Константина Викторовича по возникающим вопросам, касающимся наиболее сложных моментов текущего налогового законодательства.

Мероприятие получило высокую оценку участников благодаря профессиональному подходу лектора и практической значимости предложенных рекомендаций для последующего применения в работе бухгалтера и налогового консультанта.

Особенную благодарность выражаем начальнику службы безопасности университета г-ну Лаптеву Ивану Ивановичу за тщательную организацию мер обеспечения безопасности на период проведения семинара, что значительно повысило качество подготовки и проведения данного события.

ИПБ России провел в Воронеже форум «Налоговая реальность 2026: что делать бизнесу»

10 апреля 2026 года в Воронеже НП «ИПБ России» провел форум «Налоговая реальность 2026: что делать бизнесу», организованный в Воронежском государственном

Мы уверены, что полученные знания помогут вам в профессиональной деятельности и позволят уверенно решать любые задачи.

Мероприятие получило высокую оценку участников благодаря профессиональному подходу лектора и практической значимости предложенных рекомендаций для последующего применения в работе бухгалтера и налогового консультанта.

техническом университете. Это мероприятие стало площадкой для обсуждения актуальных вопросов налогообложения и развития бизнеса в условиях современной экономической среды.

На форуме выступили ведущие эксперты в области налогообложения и бухгалтерского учета. Директор НП «ИПБ России» Копосова Е.И. представила доклад на тему «Экосистема ИПБ России и новые направления аттестации». В своем выступлении она осветила вопросы развития профессиональной среды бухгалтеров и налоговых консультантов, а также рассказала о новых направлениях аттестации, которые помогут специалистам соответствовать современным требованиям рынка.

Заместитель начальника управления международного налогообложения ФНС России Смотрицкая А.Г. выступила с докладом на тему «Трансграничные операции 2026: разъяснения ФНС по спорным вопросам. Сделки с взаимозависимыми лицами». В своем выступлении она подробно остановилась на актуальных вопросах международного налогообложения, разъяснив спорные моменты и предоставив рекомендации по оптимизации налоговых рисков.

Ряховский Дмитрий Иванович и Попова Оксана Сергеевна провели совместный доклад на тему «Налоговые проверки-2026: тренды, типичные ошибки налогоплательщиков». В своем выступлении они осветили основные тренды в области налоговых проверок, а также привели примеры типичных ошибок, которые допускают налогоплательщики, и дали рекомендации по их предотвращению.

Форум «Налоговая реальность 2026: что делать бизнесу» стал важным событием для представителей бизнеса и специалистов в области налогообложения. Участники получили актуальную информацию и рекомендации, которые помогут им эффективно вести свою деятельность в условиях современной экономической среды.

ИПБ России принял участие в Международном экономическом симпозиуме и X юбилейной Международной научной конференции Соколовские чтения «Бухгалтерский учет: взгляд из прошлого в будущее»

16–18 апреля 2026 года в Санкт-Петербурге, в СПбГУ, в рамках Международного экономического симпозиума



состоялась X юбилейная Международная научная конференция Соколовские чтения «Бухгалтерский учет: взгляд из прошлого в будущее».

В этом году Международный экономический симпозиум посвящен экономике суверенитета. СПбГУ выступает драйвером формирования суверенной экономики в контексте многополярного мира, развивая собственные лаборатории и центры мирового уровня. В его стенах создаются прорывные междисциплинарные исследования на стыке цифровых финансов, ESG-трансформации и интеллектуальных учетных систем. Сохраняя верность академическим традициям, Университет целенаправленно наращивает научно-образовательный потенциал, готовя специалистов, способных проектировать будущее российской и глобальной экономики.

На пленарном заседании Симпозиума выступила президент ИПБ России Людмила Ивановна Хоружий. ИПБ России поздравил организаторов и участников с юбилейным научным форумом высочайшего уровня, который уверенно продвигает российскую экономическую науку, задает векторы развития современного учета, аудита и цифровой трансформации, а также укрепляет интеграцию профессионального сообщества и академической среды.

В рамках Симпозиума проходила также юбилейная, X Международная научная конференция Соколовские чтения «Бухгалтерский учет: взгляд из прошлого в будущее». В работе конференции приняли участие ведущие ученые, преподаватели, представители бизнеса и представители профессионального бухгалтерского сообщества из различных регионов России, а также ближнего зарубежья. Программа мероприятия

включала пленарное заседание, тематические секции, круглый стол, молодежную сессию. Всего в рамках конференции было представлено более 80 развернутых научных докладов, охватывающих широкий спектр проблем современной бухгалтерской науки.

В первый день конференции на пленарном заседании (модератор, профессор СПбГУ Д.А. Львова) были определены магистральные направления развития бухгалтерского учета и аудита в эпоху цифровой экономики. Центральным событием стал доклад президента ИПБ России Людмилы Ивановны Хоружий «Бухгалтер 2.0: трансформация профессии», который задал тон всей последующей дискуссии, обозначив переход от традиционной учетной парадигмы к модели «бухгалтера-аналитика», интегрированного в цифровые бизнес-процессы. Наряду с этим участники заседания обсудили вопросы гармонизации бухгалтерского учета и статистики (доклад члена-корреспондента РАН И.И. Елисеевой), развитие методов исследования истории учета (доклад профессора КубГУ М.И. Кутера), а также типологизацию бухгалтерских систем (доклад профессора СПбГЭУ и партнера ТеДо В.Я. Соколова).

В рамках работы секций были рассмотрены следующие актуальные научные и практические направления: концептуальные основы бухгалтерской отчетности в современной экономике, развитие новых стандартов учета и отчетности, бухгалтерское образование и человеческий капитал, отчетность и аудит устойчивого развития, инновационные направления аудита, цифровизацию учетных процессов, интеграцию учетно-аналитических систем; проблемы профессии бухгалтера и аудитора. Значительное внимание было уделено историческим аспектам развития бухгалтерского учета, что традиционно является одной из ключевых особенностей Соколовских чтений. Участники обсудили эволюцию учетных практик, развитие теоретических подходов и влияние исторического опыта на современную учетную систему.

Директор ИПБ России Евгения Ивановна Копосова выступила модератором секции «Проблемы профессии бухгалтера и аудитора», в рамках которой участники обсудили широкий круг вопросов: от общественной значимости труда бухгалтеров и аудиторов до трансформации учетных профессий в малом бизнесе, а



также затронули цифровые порталы специалиста, перспективы развития профессии и роль конкурентной разведки в финансовом анализе.

Знаковым событием второго дня конференции стал круглый стол «Реформа бухгалтерского законодательства», объединивший представителей научного сообщества и профессиональных организаций. В ходе дискуссии были рассмотрены направления совершенствования нормативной базы, вопросы внедрения новых стандартов, перспективы развития аудиторской деятельности, а также проблемы профессиональной и научной квалификаций. Директор ИПБ России Евгения Ивановна Копосова в своем выступлении акцентировала внимание на процедурах аттестации профессиональных бухгалтеров и аккредитации учебных центров, а также на подходах к организации переподготовки кадров в связи с изданием новых стандартов и изменением законодательства по работе малого бизнеса, в том числе в части НДС.

Отдельное место в программе заняла молодежная сессия, в рамках которой студенты, магистранты, аспиранты и молодые исследователи представили свои научные работы. Тематика докладов охватывала цифровую трансформацию учета, развитие аудита, применение технологий блокчейн и искусственного интеллекта, а также вопросы регулирования и методологии бухгалтерского учета.

По итогам работы международной научной конференции Соколовские чтения участники отметили высокий уровень научной дискуссии, актуальность представленных исследований и необходимость дальнейшего развития профессионального и научного взаимодействия. 🔄

Знаковым событием второго дня конференции стал круглый стол «Реформа бухгалтерского законодательства», объединивший представителей научного сообщества и профессиональных организаций.

DOI: 10.51760/2308-9407_2026_2_6
УДК 657
БАК 5.2.3

Эволюция нефинансовой отчетности компаний и ее роль в формировании рейтингов устойчивого развития

Evolution of Corporate Non-Financial Reporting and its Role in Sustainable Development Ratings Formation

Санкт-Петербургский государственный университет, Российская Федерация, Санкт-Петербург

Жулдыз Раушановна Бабаева

аспирант экономического факультета

e-mail: laura@kasimov.com

199034, Российская Федерация,

Санкт-Петербург, Университетская наб., д. 7-9.

Тел. +7 (985) 727-55-44.

Sankt-Peterburgskiy gosudarstvennyy universitet (St. Petersburg State University), Russian Federation, St. Petersburg

Zhuldyz R. Babaeva

Postgraduate Student of the Faculty of Economics

e-mail: laura@kasimov.com

7-9 Universitetskaya Emb., St. Petersburg,

Russian Federation, 199034.

Phone +7 (985) 727-55-44.

Аннотация. В данной статье исследуется эволюция нефинансовой отчетности компаний за двадцатилетний период с 2004 по 2024 годы, с целью обоснования её роли как информационной базы для составления рейтингов устойчивого развития. Методологическую основу исследования составляют методы качественного и количественного контент-анализа корпоративной нефинансовой отчетности и сравнительный анализ применяемых нормативно-методических документов, используемых компанией на различных этапах. В качестве эмпирических данных для оценки устойчивого развития компании использованы данные рейтингового агентства РАЭХ (РАЭК), опубликованные на сайте агентства. В ходе исследования выявлены ключевые этапы эволюции нефинансовой отчетности, которые показали переход от узконаправленных социальных и экологических отчетов к интегрированной отчетности. В ходе анализа установлено, что в рассматриваемый период РАЭК прекратило публикацию ESG-рейтингов в форме балльных или категориальных оценок и перешло к использованию ESG-рэнкингов, отражающих относительное позиционирование компаний в выборке. В этих условиях изменения стандартов подготовки нефинансовой отчетности сопровождаются трансформацией структуры и сопоставимости раскрываемых данных, что требует более осторожной интерпретации результатов оценок устойчивого развития и учёта институциональных особенностей применяемых инструментов. **Ключевые слова:** ESG-рейтинг; рейтинги устойчивого развития; нефинансовая отчетность; отчетность в области устойчивого развития; рейтинговые агентства.

Abstract. The article examines the evolution of corporate non-financial reporting over a twenty-year period from 2004 to 2024, with the aim of substantiating its role as an information base for the formation of sustainable development ratings. The methodological framework of the study is based on qualitative and quantitative content analysis of corporate non-financial reporting, as well as a comparative analysis of regulatory and methodological documents applied by a company at different stages of development. Empirical evidence is drawn from data published by the rating agency RAEX on its website.

The study identifies key stages in the evolution of non-financial reporting, demonstrating a transition from narrowly focused social and environmental reports to an integrated reporting format. The analysis shows that during the period under review RAEX discontinued publication of ESG ratings in the form of score-based or categorical assessments and shifted to ESG rankings, reflecting the relative positioning of companies within a given sample. Under these conditions, changes in non-financial reporting standards are accompanied by transformations in the structure and comparability of disclosed data, which necessitates a more cautious interpretation of sustainable development assessment results and consideration of the institutional characteristics of the applied evaluation instruments.

Keywords: ESG rating, sustainable development ratings; non-financial reporting; sustainable development reporting; rating agencies.

Введение

Современная корпоративная практика в области учета и отчетности демонстрирует устойчивый рост значимости нефинансовой отчетности и рейтингов устойчивого развития. Расширение требований к прозрачности, появление новых стандартов по подготовке НФО, изменение запросов государства и инвесторов приводят к необходимости к детализированной и структурированной оценке бизнес-процессов компаний в сфере устойчивого развития.

Экспертный Совет Российского союза промышленников и предпринимателей (РСПП) отмечает, что наблюдается рост количества российских компаний, которые проводят экспертизу нефинансовых отчетов и ее публичное заверение, что способствует повышению качества составления, анализа и представления информации для всех заинтересованных сторон¹. Это свидетельствует о важности проверки качества данных, которые являются основой для построения рейтингов устойчивого развития.

Рейтинги устойчивого развития являются важным инструментом управления компаниями, не только влияя на корпоративную и деловую репутацию, но также на инвестиционную привлекательность компаний. В то же время, по оценкам регуляторов², научного сообщества и представителей бизнеса, действующие рейтинги имеют низкую эффективность в связи с использованием несопоставимых методик и различных критериев оценки разными агентствами, что вызывает необходимость создания нормативно-регуляторной основы.

Актуальность представленного исследования обуславливается тем фактором, что аспекты научных работ, посвящённых анализу нефинансовой отчетности во взаимосвязи с рейтингами устойчивого развития до сих пор остаются недостаточно исследованными.

Целью исследования является анализ эволюции нефинансовой отчетности компании и оценка её роли в формировании рейтингов устойчивого развития.

Для достижения поставленной цели решаются следующие задачи:

1. Рассмотреть эволюцию нефинансовой отчетности компании, включая изменения в стандартах, структуре и составе раскрываемых показателей устойчивого развития.
2. Показать механизм влияния нефинансовой отчетности на формирование и интерпретацию рейтингов устойчивого развития.

¹ Экспертный совет РСПП по нефинансовой отчетности. 2025. Режим доступа: https://rspp.ru/sustainable_development/advice/ (дата обращения: 16.11.2025).

² Модельная методология ESG-рейтингов. 2025. Режим доступа: https://cbr.ru/Content/Document/File/144085/Consultation_Paper_17012023.pdf (дата обращения: 29.11.2025).

Обзор литературы

Нефинансовая отчетность компаний является предметом изучения для многих авторов в академической литературе. В статье 2009 года авторы указывали, что содержание нефинансовой информации определяется целевой аудиторией компании, что указывает на акценты внимания в тот период на анализе внутренней среды и совершенствовании процессов управления компанией [1]. Другие авторы изучали зависимость между количеством негативных слов в отчётах и величиной показателей финансового положения компаний [2]. В работе, посвящённой изучению рейтингов нефтегазовых компаний, был отмечен важный аспект: на итоговые оценки ощутимо влияет добровольное участие компании в процедурах анкетирования рейтингового агентства и раскрытие данных по стандартам GRI [3]. В рамках другого исследования изучались результаты рейтингования российского агентства RAEX [4]. Согласно его методике, большинство отечественных компаний получали невысокие оценки по экологическому критерию, тогда как корпоративное управление оценивалось существенно выше.

Методология исследования

В данном исследовании рассматривается развитие отчетности ПАО «Татнефть» (далее Татнефть) за период с 2004 по 2024 гг. (см. Таблица 1), что даёт возможность выявить ключевые изменения в структуре данных и отследить траекторию развития методологических ориентиров и содержательного наполнения показателей устойчивого развития, а также оценить их значение для формирования рейтингов устойчивого развития.

В качестве эмпирической базы были использованы официальные отчёты компании, опубликованные в разные годы, что позволило сформировать последовательный двадцатилетний массив данных. Для обеспечения сопоставимости результатов были выделены четыре репрезентативные временные точки: 2004 год – как период начальной стадии формирования социальной отчетности; 2015 год – как этап внедрения интегрированного формата; 2022 год – как начало составления интегрированных отчетов; 2024 год – как современный этап зрелой нефинансовой отчетности.

Ключевым аналитическим инструментом исследования выступает контент-анализ [5], направленный на выделение и количественное измерение частоты упоминаний экономических, экологических, социальных и управленческих показателей. Этот метод позволил оценить изменение структуры раскрытий и выявить эволюцию значимых показателей. Контент-анализ проводился на основе заранее определённых категорий ключевых слов, соответствующих международным практикам структурирования данных.

Таблица 1. Эволюция нефинансовой отчётности ПАО «Татнефть» (2000–2024)³

Годы	Типы отчетности	Комментарий
2000–2005	Экологический отчёт	Один отчет за 2000–2005 периоды
2004	Социальный отчёт	
2005	Экологический отчёт	Отчет о социально-экономической, природоохранной и инновационной деятельности
2006–2014	Отчёт об устойчивом развитии	
2015–2024	Интегрированный отчёт	

Таблица 2. ESG-рейтинги и рэнкинги⁵

Источник / агентство	Тип оценки	Показатель / номинация	2022	2023	2024
RAEX (IRX)	ESG-рэнкинг	Позиция	39	3	12
Forbes	Рейтинг	Лучший работодатель России	«платина»	«золото»	«платина»
Green Office Awards	Экологическая оценка	Офисное здание 1 (ул. Ленина, д. 75А)	Silver 50%	Silver 51%	Gold 62%
Green Office Awards	Экологическая оценка	Офисное здание 2 (ул. Ленина, д. 75)	Standard 43%	Standard 45%	Standard 52%
FRESEARCH & PRIDEX	Рэнкинг	Топ-50 штаб-квартир российских компаний	включение	–	–
AK&M	Рейтинг	Социальная эффективность	–	2	3
AK&M	Рейтинг	Благотворительные фонды	1	1	1
HPA	ESG-рэнкинг	Группа	2	1	1
Эксперт РА	Рэнкинг ESG-прозрачности	Позиция	16	8	15
РСПП	Индекс	«Ответственность и открытость»	A	A	A
РСПП	Индекс	«Вектор устойчивого развития»	B	A	A

В этой связи ESG-показатели (экологические, социальные и корпоративного управления) рассматриваются как инструментализация концепции устойчивого развития в рейтинговых методологиях. При проведении контент-анализа использовались как полные лексические единицы, так и их словоформы и основы, что позволило учитывать вариативность терминологии и различия в формулировках, применяемых в нефинансовой отчётности разных лет.

Применение данных методов обеспечило возможность проследить динамику развития нефинансовой отчётности компании, выявить ключевые структурные сдвиги и оценить соответствие современным требованиям устойчивого развития. Подобные подходы были использованы в работах Рауччи и Тарквинио [6], когда проводился контент-анализ нефинансовых отчётов 31 компании, также в работе, когда сравнивалась отчётность одной компаний за два года, 2014 и 2018 [7].

Анализ опирался на базовые ESG-индикаторы Минэкономразвития из рекомендаций по отчётности об устойчивом развитии⁴, в котором содержится список из 44 показателей. Некоторые показатели, связанные с финансированием либо экологических или социальных программ, были объединены в экономический блок, в первую очередь это касается расходов и затрат по направлению экология и социальные вопросы. Показатели, связанные вопросами равенства и женщин, были объединены в социальный блок.

Методология RAEX основана преимущественно на анализе публично раскрываемой нефинансовой отчётности компаний и результатах анкетирования, что делает структуру и полноту ESG-раскрытий ключевым фактором формирования итоговых рейтинговых оценок. В этой связи RAEX представляет собой показательный пример зависимости рейтингов устойчивого развития от эволюции нефинансовой отчётности компаний.

Современная практика рейтингования устойчивого развития компаний характеризуется значительным методологическим и институциональным разнообразием, что проявляется в сосуществовании рейтингов, рэнкингов, индексов и специализированных оценок, формируемых различными агентствами и организациями. Как показано в Рис. 1, в отношении одной и той же компании одновременно публикуются позиционные рэнкинги, категориальные

³ Составлено автором на основе данных Библиотека корпоративных нефинансовых отчетов РСПП. Режим доступа: <https://rspp.ru/tables/non-financial-reports-library/> (дата обращения: 11.11.2025).

⁴ Министрство экономического развития Российской Федерации, приказ от 1 ноября 2023 г. № 764 «Об утверждении методических рекомендаций по подготовке отчётности об устойчивом развитии». Режим доступа: https://www.economy.gov.ru/material/file/70c9039795779d4b5b55c3fb8066afd3/764_2023-11-01.pdf?ysclid=ls08hlska1138827320 (дата обращения: 11.11.2025).

⁵ Составлено автором на основе информации интегрированной отчетности ПАО «Татнефть» за 2024 год.

рейтинги, индексные значения и тематические оценки, отличающиеся целями, шкалами и источниками данных. Такое многообразие свидетельствует не о единой системе измерения устойчивого развития, а о фрагментированной инфраструктуре ESG-оценок, в рамках которой итоговые результаты в значительной степени зависят от структуры и глубины нефинансовой отчётности, а также от используемой методологии. Это обстоятельство обуславливает ограниченную сопоставимость ESG-оценок и актуализирует необходимость анализа нефинансовой отчётности как ключевой информационной базы рейтингования устойчивого развития.

Существуют различия между рейтингом и ранкингом, поскольку рейтинг – это оценка, выраженная либо в баллах или в буквенных обозначениях, а ранкинг определяет место объекта в совокупности, то есть это упорядочивание объектов от «лучшего к худшему» или наоборот. Некоторые компании на основании полученных рейтингов строят ранкинги [8].

В 2022 и 2023 РАЭКС публиковал рейтинги компаний, но в настоящее время прекратил данную практику. В связи с этим для анализа используются публичные данные в отношении ранкинга компаний.

Использование ESG-ранкинга РАЭКС позволяет интерпретировать выявленные изменения нефинансовой отчётности не как изолированное корпоративное явление, а в контексте действующей инфраструктуры рейтингования устойчивого развития.

Результаты исследования

Отчетность за 2004 год. Структура отчёта компаний включает в себя 10 разделов, в котором 1 раздел связан с экономико-производственной частью и 1 раздел – с вопросами окружающей среды, остальные восемь связаны с социальными вопросами. Практически отсутствует информация по корпоративному управлению.

Отчётность компании слабо освещает её отраслевые позиции. Виды деятельности также не детализированы (хотя есть отдельная таблица по занятости – сколько новых мест создано по каждому направлению). Информации о клиентском профиле и вовсе нет. Любопытно, что словосочетание «устойчивое развитие» напрямую не используется. Вместо него фокус смещён на финансовую устойчивость и экономическую стабильность. Если расшифровать, то под устойчивостью здесь понимается рост добавленной стоимости – то есть попросту увеличение прибыли, налогов и зарплат. Что касается стейкхолдеров, то их перечень стандартен: работники, акционеры, госорганы, население регионов, партнёры. Никаких неожиданностей.

Анализ ключевых слов показывает, что наиболее слов встречается в экономическом блоке, около половины слов связано со словами «финансы» и «производные». В большинстве случаев это

глаголы без конкретных цифр, что аналогично для слова «инвестиций». В расходах и затратах представляются конкретные суммы на социальные и экологические программы. В социальном блоке подробно раскрывается положения коллективного договора. Данные по вопросам корпоративного управления практически отсутствуют. Упоминание Совета директоров связано только с утверждением отчёта. В отчёте не говорится о каких-либо стандартах подготовки отчёта.

Отчетность за 2015 год. Отчёт компаний структурирован в 6 разделов, где первые 2 раздела содержат общие информационные аспекты о компании, и отдельные разделы для каждого из 4 блоков, тематические, в котором экономический блок называется «Финансовые результаты».

В части положения компаний в отрасли в отчёте говорится только в контексте розничного бизнеса, где по количеству АЗС «Татнефть» занимает четвёртое место, уступая по компаниям «Лукойл», «Роснефть» и «Газпром нефть». Отраслевая специфика раскрывается отраслевыми факторами, влияющими на деятельность компаний, о чем дается описание во втором разделе «Производственная деятельность» и описании бизнес-модели. В отчёте представлено аналитическое сравнение стратегических инициатив 2005 и 2015 годов по шести направлениям, выявляющее эволюцию двух из них: 1) обеспечение финансовой устойчивости и экономической стабильности начинает формулироваться как повышение стоимости компаний, 2) цель стабилизации объёмов производства заменена задачей их роста. Остальные четыре направления остались практически те же – это расширение географии за пределами России, рост объёмов производства готовой продукции, фокус на инновации и развитие, корпоративной социальной и экологической ответственности.

Среди заинтересованных сторон компаний есть изменения, так, кроме сотрудников, органов государственной власти и деловых партнёров, компания заменила акционеров на инвесторов, включила общественные организации. Но в корпоративные стандарты и регламенты по взаимодействию с заинтересованными сторонами выделила потребителей и не включила органы государственной власти. Показатели по сравнению с отчётом 2004 года значительно увеличились, почти в 8 раз. Экономический блок значительно расширен, поскольку отчётность включает финансовые данные.

В части аспектов устойчивого развития интегрированный годовой отчёт компании ориентирован на соответствие следующим стандартам:

- Руководство по отчётности в области устойчивого развития⁶;

⁶ Руководство по отчётности в области устойчивого развития г4. Режим доступа: <https://www.eqr.ru/sites/default/files/download/stakeholder/Russian-G4-Part-Two.pdf> (дата обращения: 11.11.2025).

- Стандарты GRI 2021, отраслевой стандарт GRI;
- Стандарт взаимодействия с заинтересованными сторонами AA 1000⁷;
- Стандарт ISO:26000 «Руководство по социальной ответственности»⁸;
- Социальная хартия российского бизнеса⁹;
- Международный стандарт интегрированной отчётности¹⁰.

Отчётность за 2022 год. В части положения компаний в отрасли указаны все крупные российские нефтяные компании, включая ПАО «НК «Роснефть», ПАО «ЛУКОЙЛ», ПАО «Сургутнефтегаз», ПАО «Газпром нефть» и ПАО «АНК «Башнефть», а также международные нефтяные компании. Отраслевая специфика раскрывается через анализ мировых рынков, чего не было ранее в отчётах 2004 и ограничено в отчёте 2015 года. Виды деятельности раскрывается во втором разделе «Производственная деятельность» и описания бизнес-модели.

В отчёте говорится об актуализации Стратегии 2030, которая была принята и сформирован раздел по управлению климатическими изменениями, учитываются задачи снижения углеродного следа. «Устойчивое развитие» понимается как стратегическое направление со всесторонним охватом факторов и корпоративных действий, направленных на достижение целей широкого круга вопросов.

Анализ ключевых слов демонстрирует изменение структуры показателей, в котором экономические показатели были существенно сокращены вследствие удаления данных финансовой отчётности и росту экологических показателей, а именно вопросам климата и выбросам.

При подготовке Отчёта компания Татнефть применяла следующие стандарты и руководства:

- Федеральный закон от 22.04.1996 № 39-ФЗ «О рынке ценных бумаг»;
- Федеральный закон от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах»;
- Положение «О раскрытии информации эмитентами эмиссионных ценных бумаг», утверждённое Приказом Банка России от 27.03.2020 № 714-П;

⁷ Стандарт взаимодействия с заинтересованными сторонами AA1000. Режим доступа: <https://www.ifcbeyondthebalancesheet.org/ru/publications/aa1000-stakeholder-engagement-standard> (дата обращения: 11.11.2025).

⁸ Популярные стандарты ISO 26000 Социальная ответственность. Режим доступа: <https://www.iso.org/ru/iso-26000-social-responsibility.html> (дата обращения: 11.11.2025).

⁹ Социальная хартия российского бизнеса в её обновленной редакции принята на Съезде РСПП 17 декабря 2021 г. Режим доступа: https://rspp.ru/events/news/sotsialnaya-khartiya-rossiyskogo-biznesa-v-ee-obnovlennoy-redaksii-prinyata-na-sezde-rspp-61c5a19094c5f/?sphrase_id=4045339 (дата обращения: 11.11.2025).

¹⁰ Международный стандарт интегрированной отчётности. Режим доступа: https://integratedreporting.ifrs.org/wp-content/uploads/2015/03/13-12-08-THE-INTERNATIONAL-IR-FRAMEWORK.docx_en-US_ru-RU.pdf (дата обращения: 11.11.2025).

- Кодекс корпоративного управления, рекомендованный к применению письмом Банка России от 10.04.2014 № 06-52/2463;
- Письмо Банка России «О раскрытии в годовом отчёте публичного акционерного общества отчёта о соблюдении принципов и рекомендаций Кодекса корпоративного управления» от 27.12.2021 № ИН-06-28/102;
- Информационное письмо Банка России «О рекомендациях по раскрытию публичными акционерными обществами нефинансовой информации, связанной с деятельностью таких обществ» от 12.07.2021 № ИН-06-28/49;
- Правила листинга ПАО Московская Биржа¹¹;
- Стандарты GRI 2021, отраслевой стандарт GRI 11: Oil and Gas Sector 2021¹²;
- Рекомендации Рабочей группы по вопросам раскрытия финансовой информации, относящейся к изменениям климата (Task Force on Climate-related Financial Disclosures, TCFD).

В качестве методологической основы при подготовке отчёта Компания ориентируется на:

- Принципы Глобального договора ООН (UN Global Compact Principles)¹³;
- Компас Целей устойчивого развития;
- Протокол по выбросам парниковых газов¹⁴ (Greenhouse Gas Protocol);
- Руководство по добровольной отчётности в области устойчивого развития в нефтегазовом секторе IPIECA¹⁵;
- Международный стандарт интегрированной отчётности;
- Руководство по социальной ответственности (ISO 26000 Guidance on Social Responsibility)¹⁶;
- Стандарты AA 1000, разработанные Международным институтом социальной и этической отчётности (Account Ability)¹⁷;
- Рекомендации Российского союза промышленников и предпринимателей (РСПП) по поддержанию

¹¹ Правила листинга ПАО Московская Биржа. Режим доступа: <https://fs.moex.com/files/257> (дата обращения: 11.11.2025).

¹² Стандарты GRI 2021, отраслевой стандарт GRI 11: Oil and Gas Sector 2021. Режим доступа: <https://www.globalreporting.org/standards/standards-development/sector-standard-for-oil-and-gas/> (дата обращения: 11.11.2025).

¹³ Принципы Глобального договора ООН (UN Global Compact Principles). Режим доступа: <https://unglobalcompact.org/what-is-gc/mission/principles> (дата обращения: 11.11.2025).

¹⁴ Протокол по выбросам парниковых газов (Greenhouse Gas Protocol) Режим доступа: <https://ghgprotocol.org/> (дата обращения: 11.11.2025).

¹⁵ Руководство по добровольной отчётности в области устойчивого развития в нефтегазовом секторе. Режим доступа: <https://www.ipieca.org/resources/sustainability-reporting-guidance> (дата обращения: 11.11.2025).

¹⁶ Руководство по социальной ответственности ISO 26000 (Guidance on Social Responsibility). Режим доступа: https://www.iso.org/files/live/sites/isoorg/files/archive/pdf/en/iso-gri-26000_2014-01-28.pdf (дата обращения: 11.11.2025).

¹⁷ AccountAbility's AA1000 Series of Standards. Режим доступа: <https://www.accountability.org/standards> (дата обращения: 11.11.2025).

Таблица 3. Частотность ключевых слов в нефинансовой отчетности²²

Ключевые слова	Частотность			
	2004	2015	2022	2024
Наименование	2004	2015	2022	2024
Экономические	39	440	184	379
Выручка	0	24	5	7
Закуп	4	4	23	73
Добавленн.	3	13	8	5
Затраты	4	33	10	15
Инвестиций	7	26	18	57
Инновации	1	1	6	13
Расходы	5	57	11	51
Финанс.	15	282	103	158
Экологические	8	59	207	485
Вода	1	21	10	15
Водн.	3	22	10	39
Выброс	1	10	86	169
Климат	1	1	70	218
Отходы	1	1	13	18
Энергетика	1	4	18	26
Социальные	31	45	83	190
Женщин	4	5	17	31
Коллективн.	11	12	14	39
Обучение	8	9	17	58
Пострад.	0	0	5	8
Производительность	1	4	3	3
Равенство	0	3	1	1
Текучесть	0	2	3	4
Травматизм	1	6	20	39
Численность	6	4	3	7
Корпоративные	6	56	119	238
Коррупц.	0	4	32	62
Политики	4	24	29	60
Рейтинг	0	11	19	22
Совет директоров	2	17	39	94
ИТОГО	84	600	593	1292

и продвижению повестки устойчивого развития в современной российской практике¹⁸;

- Базовые индикаторы результативности. Рекомендации по использованию в практике управления и в корпоративной НФО РСПП¹⁹.

Отчетность за 2024 год. Структура отчетности «Татнефти» за 2024 год претерпела существенные

¹⁸ Рекомендации Российского союза промышленников и предпринимателей (РСПП) по поддержанию и продвижению повестки устойчивого развития в современной российской практике. Режим доступа: https://rspp.ru/events/news/utverzhdenu-rekomendatsii-rspp-po-podderzhaniyu-i-prodvizheniyu-povestki-ustoychivogo-razvitiya-v-sovremennoy-rossiyskoy-praktike-63aae0f8048aa/?sphrase_id=4045341 (дата обращения: 11.11.2025).

¹⁹ Базовые индикаторы результативности. Рекомендации по использованию в практике управления и в корпоративной нефинансовой отчетности РСПП. Режим доступа: https://rspp.ru/simplepage/bazovye-indikatory-rezultativnosti-rekomendatsii-po-ispolzovaniyu/?sphrase_id=4045343 (дата обращения: 11.11.2025).

изменения. Прежде всего компания стала активно использовать сравнительный отраслевой анализ, сопоставляя свои операционные и финансовые результаты с данными ключевых российских и международных конкурентов, – подобная практика в предыдущих отчётах отсутствовала. Этот шаг представления мирового и национального рынка в отчёте 2024 года наряду с включением обзора рыночных трендов явно указывает на попытку перехода к стратегическому, а не сугубо фискальному формату отчётности, отвечающему запросам глобальных стандартов.

Содержательные изменения ещё показательнее. Обновлённая Стратегия 2030 прямо включает климатические риски, декарбонизацию и энергоэффективность в число приоритетов. В результате концепция устойчивого развития радикально меняет свой статус: из элемента социальной ответственности (как это было в 2004 и 2015 гг.) она превращается в сквозной принцип, определяющий производство, экологию, социальную политику и систему управления.

Частотный анализ ключевых терминов этот сдвиг количественно подтверждает. Так, в 2024 году отмечается всплеск упоминаний экологической тематики (климат, выбросы, водопользование) и двукратный рост терминов, связанных с корпоративным управлением. При этом доля экономической лексики сократилась – отчасти из-за сознательного исключения ряда финансовых показателей. Всё это в совокупности свидетельствует не просто об обновлении формата, а о глубокой структурной перестройке отчётности в сторону комплексной ESG-модели.

В отчётности ПАО «Татнефть» за 2024 год наблюдается расширение нормативно-методической базы по сравнению с 2022 годом. Помимо сохранения требований российского регулирования (ФЗ №39-ФЗ, №208-ФЗ, нормы раскрытия ЦБ РФ и требований Московской биржи), компания начала ориентироваться на новые международные стандарты – ESRS (European Sustainability Reporting Standards)²⁰ и IFRS S1–S2 (ISSB)²¹, которые определяют актуальные подходы к раскрытию устойчивого развития и климатических рисков. Также усилена опора на климатические методики, включая более детализированное применение TCFD и GHG Protocol, что привело к расширению блока климатических показателей. Эти изменения отражают адаптацию отчётности компании к обновлённым глобальным требованиям и рост значимости ESG-регулирования.

²⁰ European Sustainability Reporting Standards (ESRS). Режим доступа: <https://www.unepfi.org/impact/interoperability/european-sustainability-reporting-standards-esrs/> (дата обращения: 11.11.2025).

²¹ IFRS Foundation. Режим доступа: <https://www.ifrs.org/issued-standards/ifrs-sustainability-standards-navigator/ifrs-s1-general-requirements/> (дата обращения: 11.11.2025).

²² Составлено автором на основе анализов нефинансовой отчетности ПАО «Татнефть».

Обсуждение

Полученные результаты позволяют выявить несколько ключевых тенденций в развитии нефинансовой Татнефть, отражающих как внутреннюю эволюцию корпоративной практики, так и влияние институциональных изменений в сфере устойчивого развития. Прежде всего анализ динамики ключевых слов и структуры отчётов показывает последовательный переход от преимущественно социальных и экологических публикаций начала 2000-х годов к интегрированной отчётности середины 2010-х годов и далее – к полноформатной ESG-ориентированной системе раскрытий. Такой переход соответствует общемировым тенденциям усиления нормативных требований и роста значимости нефинансовых факторов для инвесторов. Наиболее выраженным является усиление экологического блока, в том числе тем климата и выбросов, что согласуется с глобальной климатической повесткой и растущей ролью углеродного регулирования.

Также сравнение отчётов разных лет демонстрирует, что содержание ESG-раскрытий компании в значительной степени зависит от применяемой нормативно-методической базы. Введение стандартов GRI, TCFD, GHG Protocol, ESRS и ориентиров ISSB привело к расширению перечня показателей и большей структурированности данных, особенно в 2022–2024 годах. В то же время наблюдается сокращение объёма экономических терминов, что связано с изменением формата отчётности и исключением части финансовых данных. Это подтверждает, что выбор стандарта и методологии оказывает прямое влияние на структуру отчёта, глубину раскрытия экологических и социальных данных и присутствие корпоративно-управленческих показателей. Таким образом, эволюция отчётности Татнефти может рассматриваться как пример адаптации российской нефтегазовой компании к меняющимся международным требованиям и ожиданиям внешних стейкхолдеров.

Несмотря на позитивную динамику и расширение перечня раскрываемых показателей, результаты *Таблица 4. Позиции ПАО «Татнефть» в рейтингах устойчивого развития РАЭК*²³

Годы	Типы рэнкинга
2021 – декабрь	ESG-рэнкинг российских компаний 37 из 159 компаний.
2022 – декабрь	ESG-рэнкинг российских компаний 39 из 160 компаний.
2023 – декабрь	ESG-рэнкинг российских компаний 3 из 160 компаний.
2024 – декабрь	ESG-рэнкинг компаний 12 из 120 компаний.
2025 – декабрь	ESG-рэнкинг компаний 9 из 120 компаний.

²³ Составлено автором на основе данных с сайта РАЭК. RAEX. Режим доступа: <https://raex-rr.com/database/contentder/10013152/> (дата обращения: 11.11.2025).

исследования выявляют несколько методологических вопросов, требующих дальнейшего изучения. Во-первых, увеличение частотности экологических терминов не всегда сопровождается одинаковой глубиной раскрытия данных, что может свидетельствовать о наличии элементарных упоминаний без представления количественных и верифицируемых метрик. Во-вторых, развитие социальной и корпоративной составляющих остаётся менее равномерным, чем экологической, что характерно для нефтегазового сектора в целом. В-третьих, остаётся открытым вопрос сопоставимости данных между годами из-за смены стандартов отчётности, корректировки структуры документов и различий в их методической базе. Эти аспекты формируют потенциал для дальнейших исследований, направленных на оценку полноты, качества и сопоставимости ESG-раскрытий, а также их связи с результатами деятельности компании и её позициями в рейтингах устойчивого развития.

Выявленные изменения в структуре и содержании нефинансовой отчётности имеют прямое значение для формирования рейтингов устойчивого развития. Расширение экологического и климатического блоков, усиление корпоративно-управленческих раскрытий и переход к новым стандартам (GRI 2021, ESRS, IFRS S1-S2) формируют более широкий, но одновременно менее однородный массив данных, используемых рейтинговыми агентствами. В результате рейтинговые оценки всё в большей степени отражают особенности методологии и структуры отчётности, а не исключительно фактический уровень устойчивого развития компании.

Для сопоставления эволюции нефинансовой отчётности с результатами рэнкинга устойчивого развития в исследовании использованы данные РАЭК, отражающие позиции ПАО «Татнефть» в соответствующие периоды.

Данные Таблицы 4 свидетельствуют о высокой волатильности позиций компаний в ESG-рэнкингах в 2021–2025 гг., а также о существенном сокращении числа оцениваемых участников после 2022 года. Это указывает на изменение условий формирования рэнкингов и ограничивает возможность прямой межвременной сопоставимости позиций компаний, особенно в период 2023–2025 гг.

Выводы

Проведённый анализ развития нефинансовой отчётности Татнефть за 2004–2024 годы позволил выявить ключевые изменения в структуре корпоративных раскрытий и определить факторы, повлиявшие на формирование современного профиля устойчивого развития компании. Эволюция отчётности демонстрирует переход от ограниченных социальных и экологических отчетов начала 2000-х годов к интегрированной отчётности середины 2010-х годов и далее – к полноформатной системе, основанной на международных и

российских стандартах. Наиболее существенные изменения наблюдаются в экологическом блоке, структура которого стала доминирующей в 2024 году за счёт расширения климатической повестки и нормативных требований по раскрытию выбросов и связанных рисков.

Результаты контент-анализа показали значительное перераспределение акцентов внутри отчётности: сокращение доли экономических терминов при одновременном росте экологических, социальных и корпоративно-управленческих категорий. Такое изменение связано как с трансформацией формата отчётности, так и с усилением международных трендов в области устойчивого развития и климатического регулирования. Кроме того, сопоставление нормативно-методической базы за разные годы выявило расширение набора применяемых стандартов – от отсутствия методологии в 2004 году до включения GRI Standards, TCFD, GHG Protocol, ESRS и ориентиров ISSB в 2024 году, что подтверждает повышение зрелости и структурированности корпоративных раскрытий.

Полученные результаты показывают, что Татнефть сформировала зрелую систему управления нефинансовыми показателями и постепенно адаптирует отчётность к требованиям глобальной ESG-повестки. Однако остаются вопросы сопоставимости данных между годами, неоднородности глубины раскрытий по различным ESG-компонентам и влияния регуляторных изменений на структуру отчётности, что определяет направления дальнейших исследований.

Данные о позициях Татнефть в рейтингах устойчивого развития, публикуемых РАЭК, демонстрируют изменение относительного положения компании в различные периоды, которое может быть сопоставлено с этапами эволюции нефинансовой отчётности, выявленными в рамках исследования. Вместе с тем наблюдаемая динамика позиций не позволяет интерпретировать результаты рэнкингов как прямую оценку фактических достижений компании в области устойчивого развития и отражает совокупное воздействие методологических особенностей ESG-оценок, структуры нефинансовых раскрытий и изменений охвата анализируемой выборки.

Полученные результаты следует интерпретировать с учётом ограничений, связанных с анализом данных ограниченного круга рейтинговых агентств, включая РАЭК, а также с переходом от ESG-рейтингов к рэнкингам и изменением охвата анализируемых выборок. Указанные обстоятельства существенно ограничивают межвременную сопоставимость позиций компаний и не позволяют трактовать динамику рэнкингов как непрерывный оценочный ряд. Практическая значимость исследования заключается в возможности более корректной интерпретации ESG-оценок и рэнкингов устойчивого развития в аналитической, инвестиционной и корпоративной практике с учётом институциональных и методологических различий между агентствами. Перспективными направлениями дальнейших исследований являются расширение круга анализируемых агентств, сопоставительный анализ методологий ESG-оценок и изучение влияния структуры нефинансовых раскрытий на позиционирование компаний в рейтингах устойчивого развития.

Полученные результаты следует интерпретировать с учётом ограничений, связанных с анализом данных ограниченного круга рейтинговых агентств, включая РАЭК, а также с переходом от ESG-рейтингов к рэнкингам и изменением охвата анализируемых выборок. Указанные обстоятельства существенно ограничивают межвременную сопоставимость позиций компаний и не позволяют трактовать динамику рэнкингов как непрерывный оценочный ряд. Практическая значимость исследования заключается в возможности более корректной интерпретации ESG-оценок и рэнкингов устойчивого развития в аналитической, инвестиционной и корпоративной практике с учётом институциональных и методологических различий между агентствами. Перспективными направлениями дальнейших исследований являются расширение круга анализируемых агентств, сопоставительный анализ методологий ESG-оценок и изучение влияния структуры нефинансовых раскрытий на позиционирование компаний в рейтингах устойчивого развития.

Информация о конфликте интересов

Я, автор данной статьи, со всей ответственностью заявляю о частичном и полном отсутствии фактического или потенциального конфликта интересов с какой бы то ни было третьей стороной, который может возникнуть вследствие публикации данной статьи. Настоящее заявление относится к проведению научной работы, сбору и обработке данных, написанию и подготовке статьи, принятию решения о публикации рукописи.

Библиографический список

1. Корчагина Е.В. Формирование системы показателей устойчивого развития на основе теории стейкхолдеров // Проблемы современной экономики. – 2009. – № 3(31). – С. 152-155.
2. Плотникова В.В., Шиловская М.С. Анализ раскрытия информации в корпоративной отчётности на соответствие первому принципу интегрированной отчётности «стратегический фокус и ориентация на будущее» // Международный бухгалтерский учёт. – 2018. – Том 21. – № 9. – С. 1069-1085.

Conflict of Interest Notification

I, author of this article, bindingly declare that no actual or potential conflict of interest with any third party whatsoever arise from publication of this article. This declaration relates to the study, data collection and processing, article writing and preparation, and the decision to submit the manuscript for publication.

References

1. Korchagina E.V. Formirovanie sistemy pokazateley ustoychivogo razvitiya na osnove teorii steykholderov [Formation of The System of Indices of Sustainable Development on The Basis of Stakeholders Theory]. *Problemy sovremennoy ekonomiki*, 2009, no. 3(31), pp. 152-155 (in Russ.).
2. Plotnikova V.V., SHilovskaya M.S. Analiz raskrytiya informatsii v korporativnoy otchyotnosti na sootvetstvie pervomu printsipu integrirovannoy otchyotnosti «strategicheskii fokus i orientatsiya na budushchee» [Analysis of Information Disclosure in Corporate Reporting in Terms of Compliance with Integrated Reporting Principle "Strategic Focus and Future Orientation"]. *Mezhdunarodnyy bukhgalterskiy uchyot – International Accounting*, 2018, Vol. 21, no. 9, pp. 1069-1085 (in Russ.).

3. Бабаева Ж.Р. ESG-рейтинги российских нефтегазовых компаний // Вестник ИПБ (Вестник профессиональных бухгалтеров). – 2022. – № 2. – С. 34-40. DOI: 10.51760/2308-9407_2022_2_34.
4. Юрков А.В., Бабаева Ж.Р. ESG-рейтинги: непараметрические методы построения // Управленческое консультирование. – 2024. – № 2(182). – С. 92-107. DOI: 10.22394/1726-1139-2024-2-92-107.
5. Roman A.-G., Mocanu M., Hoinaru R. Disclosure Style and Its Determinants in Integrated Reports // Sustainability. – 2019. – no. 11(7):1960. – pp. 1-16. DOI: 10.3390/su11071960.
6. Raucci D., Tarquinio L. Sustainability Performance Indicators and Non-Financial Information Reporting. Evidence from the Italian Case // Administrative Sciences. – 2020. –no. 10(1): 13. – pp. 1-17. DOI:10.3390/admsci10010013.
7. Jindrichovska I, Kubickova D, Mocanu M. Case Study Analysis of Sustainability Reporting. Sustainability, 2020, no. 12(11):4491, pp. 1-19. DOI: /10.3390/su12114491.
8. Гришанкова С.Д. Рейтинги ESG // ESG-трансформация как вектор устойчивого развития. В 3-х томах / под общ. ред. К.Е. Турбиной и И.Ю. Юргенса: Том 2. – М.: Аспект Пресс, 2022. – С. 305-444.
3. Babaeva Z.R. ESG-reytingi rossiyskikh neftegazovykh kompaniy [ESG Ratings of Russian Oil and Gas Companies]. *Vestnik IPB (Vestnik professional'nyh buhgalterov)*, 2022, no. 2, pp. 34-40 (in Russ.). DOI: 10.51760/2308-9407_2022_2_34.
4. YUrkov A.V., Babaeva ZH.R. ESG-reytingi: neparametricheskie metody postroeniya [ESG-Ratings: Nonparametric Methods of Construction]. *Upravlencheskoe konsul'tirovanie*, 2024, no. 2(182), pp. 92-107. DOI: 10.22394/1726-1139-2024-2-92-107.
5. Roman A.-G., Mocanu M., Hoinaru R. Disclosure Style and Its Determinants in Integrated Reports. *Sustainability*, 2019, no. 11(7):1960, pp. 1-16. DOI: 10.3390/su11071960.
6. Raucci D., Tarquinio L. Sustainability Performance Indicators and Non-Financial Information Reporting. Evidence from the Italian Case. *Administrative Sciences*, 2020, no. 10(1): 13, pp. 1-17. DOI:10.3390/admsci10010013.
7. Jindrichovska I, Kubickova D, Mocanu M. Case Study Analysis of Sustainability Reporting. *Sustainability*, 2020, no. 12(11):4491, pp. 1-19. DOI: /10.3390/su12114491.
8. Grishankova S.D. Reytingi ESG [ESG Ratings]. *ESG-transformatsiya kak vektor ustoychivogo razvitiya – ESG Transformation as a Vector of Sustainable Development*. Moscow, Aspekt Press Publ., 2022, pp. 305-444.

Для цитирования

Бабаева Ж.Р. Эволюция нефинансовой отчетности компаний и ее роль в формировании рейтингов устойчивого развития // Вестник ИПБ (Вестник профессиональных бухгалтеров). – 2026. – № 2. – С. 6-14.

For citation

Babaeva Z.R. Evolyutsiya nefinansovoy otchetnosti kompaniy i ee rol' v formirovaniy reytyngov ustoychivogo razvitiya [Evolution of Corporate Non-Financial Reporting and its Role in Sustainable Development Ratings Formation]. *Vestnik IPB (Vestnik professional'nyh buhgalterov)*, 2026, no. 2, pp. 6-14 (in Russ.).



ПРОФЕССИОНАЛЬНОЕ ОБЪЕДИНЕНИЕ

ИПБ России

+7 495 818 65 65
8 800 500 54 51

Приглашаем к сотрудничеству авторов научных статей.

Публикация статей осуществляется на бесплатной основе.



Факты о журнале:

Журнал с 1 декабря 2015 года включен в Перечень рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук (Перечень ВАК).

Журнал занимает 244-е место в рейтинге SCIENCE INDEX за 2024 год по тематике «Экономика. Экономические науки».

Импакт-фактор РИНЦ 2024 – 0,656.

DOI: 10.51760/2308-9407_2026_2_15
УДК 6573
БАК 5.2.3

Терминологическая неоднозначность понятия «бухгалтерская (финансовая) отчётность»: проблемы правоприменения и пути гармонизации в РФ

Terminological Ambiguity of the Concept of “Accounting (Financial) Reporting”: Problems of Law Administration and Ways of Harmonization in the Russian Federation

Ростовский государственный экономический университет (РИНХ), Российская Федерация, Ростов-на-Дону

Александр Николаевич Кизилев

докт. экон. наук, профессор, заведующий кафедрой аудита, действительный член ИПБ России
e-mail: akizilov@inbox.ru

Валерия Андреевна Гончарова

магистрант кафедры аудита
e-mail: lera5play@ya.ru

Мария Алексеевна Кветкина

магистрант кафедры бухгалтерского учета и контроллинга
e-mail: mariakvetkina1363@gmail.com
344002, Российская Федерация,
г. Ростов-на-Дону, ул. Большая Садовая, д. 69.
Тел. +7 (928) 229-68-30.

Rostovskiy gosudarstvennyy ekonomicheskij universitet (RINH) (Rostov State University of Economics), Russian Federation, Rostov-on-Don

Alexander N. Kizilov

Doctor of Economics, Professor, Head of the Audit Department, Full Member of the Professional Accountants Institute of Russia
e-mail: akizilov@inbox.ru

Valeria A. Goncharova

Master's Student of Audit Department
e-mail: lera5play@ya.ru

Mariya A. Kvetkina

Master's student of the Accounting and Controlling Department
e-mail: mariakvetkina1363@gmail.com
69 Bolshaya Sadovaya St., Rostov-on-Don,
Russian Federation, 344002.
Phone +7 (928) 229-68-30.

Аннотация. Терминологическая неоднозначность в сфере бухгалтерского учёта и отчётности, сфокусированная на соотношении таких понятий, как «бухгалтерская отчётность», «финансовая отчетность» и законодательно закреплённая «бухгалтерская (финансовая) отчётность», является проблемой и сохраняет высокую научную и практическую значимость в настоящее время. Актуальность проблемы обусловлена комплексом противоречий, наблюдаемых на различных уровнях правового и профессионального дискурса. Целью данной работы является унификация понятийного аппарата для устранения правовых рисков и повышения качества отчётности, формируемой в системе бухгалтерского учета экономического субъекта. Предметом является терминологическое противоречие между понятиями «отчётности» в системе профессиональной коммуникации РФ. В рамках исследования систематизированы подходы к определению и разграничению данных понятий в российском законодательстве, научной доктрине и профессиональной практике. Особое внимание уделено нормативно-правовой базе, включая

Abstract. Terminological ambiguity in the sphere of accounting and reporting focused on the ratio of such concepts as “accounting reporting”; “financial reporting” and legally established term «accounting (financial) reporting»; remains a significant issue with high scientific and practical relevance today. Its relevance is driven by a complex contradictions observed across various levels of legal and professional discourse. The purpose of this study is to unify the conceptual apparatus, thereby mitigating legal risks and enhancing statement quality. The subject of the study is the terminological contradiction between concepts of “reporting” within the Russian Federation’s professional communication system. The research systematizes approaches to defining and delineating these concepts in Russian legislation, scholarly doctrines, and professional practice. Particular attention is paid to the regulatory framework, including federal laws, orders of regulatory bodies and other executive authorities where terminology variability is evident. The identified contradictions in term usage pose legal risks to economic entities, hinder audit activities, and reduce the efficiency of financial analysis –

федеральные законы и подзаконные нормативные правовые акты федеральных органов исполнительной власти, в которых наблюдается вариативность употребляемых терминов.

Выявленные противоречия в использовании терминов приводят к правовым рискам для экономических субъектов, затруднениям при оформлении результатов аудиторских проверок и снижению эффективности финансового анализа, особенно в условиях экономики данных и цифровой трансформации отчётных процессов. Результаты исследования включают предложенные авторами меры по законодательному закреплению единого термина «бухгалтерская (финансовая) отчётность» и синхронизации нормативно-правовой базы.

Ключевые слова: бухгалтерский учёт; бухгалтерская (финансовая) отчётность; бухгалтерская отчётность; финансовая отчётность; аудиторская практика; нормативно-правовое регулирование; правовые риски; МСФО.

Постановка проблемы

Проблема терминологической неоднозначности в сфере бухгалтерского учета и отчетности, фокусирующаяся на соотношении понятий «бухгалтерская отчетность», «финансовая отчетность» и «бухгалтерская (финансовая) отчетность», сохраняет свою высокую научную и практическую значимость. Её актуальность детерминирована комплексом противоречий, наблюдаемых на различных уровнях правового и профессионального дискурса.

Стоит отметить противоречия внутри самой системы нормативных правовых актов. Например, в федеральном законе от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учёте» была введена дефиниция «бухгалтерская (финансовая) отчётность» для дальнейшего концептуального объединения национального учёта с принципами Международных стандартов финансовой отчетности (МСФО). Однако данная двойственная конструкция не получила последовательного развития в подзаконном массиве нормативных правовых актов. Такие регуляторы, как Минфин РФ, ЦБ РФ, а также ФНС и другие федеральные органы исполнительной власти, в своих приказах, указаниях и методических рекомендациях зачастую пользуются усеченным термином «бухгалтерская отчётность», то более широким – «финансовая отчётность», тем самым нарушая принцип терминологической строгости. Динамика данной несогласованности понятий создаёт правовые риски для деятельности экономических субъектов, так как представляемые формы отчётности и объём раскрываемой информации могут трактоваться по-разному в зависимости от выбранного регуляторами или федеральными органами исполнительной власти термина.

Рассматриваемая неопределённость порождает существенные проблемы в практической деятельности аудиторских организаций и иных экономических

particularly in the context of the data economics and digital transformation of reporting processes. The study's findings include proposed measures for legislatively enshrining a unified term "accounting (financial) reporting"; and synchronizing the regulatory framework.

Keywords: accounting; accounting (financial) reporting; accounting reporting; financial reporting; audit practice; regulatory environment; legal risks; IFRS.

субъектов. Выбор корректного термина имеет принципиальное значение при составлении аудиторского заключения, описании ключевых вопросов аудита и составлении отчётности по МСФО. Внутренние стандарты аудиторских организаций и рабочие документы аудитора часто содержат собственную трактовку, что приводит к разночтениям с позицией регулятора. Для иных организаций эта неоднозначность создаёт сложности при составлении управленческой отчётности, подготовке пояснительных записок для акционеров, инвесторов и заполнении форм статистического наблюдения. В условиях цифровой трансформации отчётных процессов, когда данные обрабатываются автоматизированными системами (RegTech), семантическая нечёткость становится источником «цифрового шума», искажения консолидации и снижает эффективность финансового анализа.

Таким образом, терминологическая непоследовательность не является сугубо теоретическим дискурсом, так как она оказывает влияние на единообразие правоприменения, качество аудиторских проверок, эффективность корпоративного управления, а также создаёт избыточные административные барьеры.

Цель статьи

Целью данного исследования является систематизация понятийного аппарата в сфере отчётности через призму его практического применения для выработки непротиворечивой модели корректного использования в профессиональной коммуникации, документах и нормативных правовых актах различных уровней.

Для достижения данной цели необходимо решить ряд задач, а именно, провести сравнительный анализ нормативного закрепления терминов «бухгалтерская отчётность», «финансовая отчётность» и

«бухгалтерская (финансовая) отчетность» в нормативно-правовой системе РФ; систематизировать подходы к определению и разграничению данных определений в современной научной доктрине и учебно-методической литературе; выявить и классифицировать практические проблемы, возникающие у экономических субъектов (аудиторских организаций), как следствие терминологической неоднозначности, на основе анализа правоприменительной практики и профессиональных стандартов и сформулировать рекомендации по унификации терминологии на уровне: а) законодательной техники, б) корпоративного регулирования и профессиональных стандартов.

Объект исследования включает в себя систему профессиональной коммуникации и документооборота, связанную с подготовкой, представлением и использованием отчетности в российской бизнес-среде. Предметом исследования является содержание, сфера применения и взаимосвязь терминов «бухгалтерская отчетность», «финансовая отчетность» и «бухгалтерская (финансовая) отчетность».

Материалы и методы

В статье применяется формально-догматический метод, необходимый для детального анализа федеральных законов, подзаконных нормативных актов и ведомственных рекомендаций с целью выявления прямых терминологических противоречий; сравнительно-правовой метод, позволяющий сопоставить эволюцию понятий в законодательстве РФ и их соотношение с международными стандартами; а также системный подход, задействованный с целью оценки практических последствий терминологической неоднозначности для смежных правовых институтов и профессиональной деятельности, обобщая разрозненные факты в целостное понимание проблемы.

Таблица 1. Сфера применения и правовой контекст понятий «бухгалтерская отчетность», «финансовая отчетность» и «бухгалтерская (финансовая) отчетность» в системе российского законодательства

№	Законодательный акт	Используемый термин
1	Федеральный закон от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете»	бухгалтерская (финансовая) отчетность
2	Федеральный закон от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах»	бухгалтерская (финансовая) отчетность
3	Федеральный закон «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях» от 14.11.2002 № 161-ФЗ	бухгалтерская (финансовая) отчетность
4	Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»	финансовая (бухгалтерская) отчетность
5	Федеральный закон от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»	бухгалтерская отчетность
6	Федеральный закон от 22.04.1996 № 39-ФЗ (ред. от 27.10.2025) «О рынке ценных бумаг»	бухгалтерская (финансовая) отчетность
7	Федеральный закон от 21.12.2001 № 178-ФЗ «О приватизации государственного и муниципального имущества»	бухгалтерская (финансовая) отчетность
8	Федеральный закон «О консолидированной финансовой отчетности» от 27.07.2010 № 208-ФЗ	консолидированная финансовая отчетность

Исследование

Нормативно-правовую основу бухгалтерского учета и отчетности в Российской Федерации составляет Федеральный закон от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете», где в ст.3 введён термин «бухгалтерская (финансовая) отчетность» как единое понятие, которое отражает гармонизацию национальных стандартов с МСФО. Данная двойственная конструкция направлена на обеспечение преемственности между российским учётом и международной практикой, но в подзаконных актах наблюдается понятийная вариативность. Минфин РФ, ЦБ РФ и ФНС в приказах и рекомендациях подрывают единообразие, чередуя «бухгалтерскую отчетность» и «финансовую отчетность».

Федеральный стандарт бухгалтерского учета ФСБУ 4/2023 «Бухгалтерская (финансовая) отчетность», следуя законодательному подходу, закрепляет двойственность данного понятия, при этом идентифицируя «бухгалтерскую (финансовую) отчетность» как «бухгалтерскую отчетность», но несогласованность проявляется в смежных нормативных актах. Например, Приказ Минфина России от 16.04.2021 № 62н «Об утверждении ФСБУ 27/2021 «Документы и документооборот в бухгалтерском учете» использует исключительно термины «бухгалтерский учёт» и «документы бухгалтерского учёта», игнорируя финансовую составляющую. Аналогично, Приказ ФНС от 15.11.2024 № ЕД-7-1/1041@ устанавливает форматы «годовой бухгалтерской (финансовой) отчетности» в электронном виде, при этом акцентирует «бухгалтерскую отчетность» в контексте статистического ресурса.

Также противоречия выявлены в Федеральном законе от 27.07.2010 № 208-ФЗ «О консолидированной финансовой отчетности», где преобладает «финансовая отчетность». Ориентир на глобальную унификацию проявляется в Международных

Таблица 2. Сравнительный анализ употребления терминов отчетности в подзаконных нормативных правовых актах и ведомственных актах РФ

№	Подзаконные нормативные правовые акты	Используемый термин
1	Международный стандарт аудита 200 «Основные цели независимого аудитора и проведение аудита в соответствии с международными стандартами аудита»	финансовая отчетность
2	Приказ Федеральной налоговой службы от 15 ноября 2024 г. № ЕД-7-1/1041@ «Об утверждении форматов представления экземпляров составленной годовой бухгалтерской (финансовой) отчетности и аудиторского заключения о ней в виде электронных документов в целях формирования государственного информационного ресурса бухгалтерской (финансовой) отчетности»	бухгалтерская (финансовая) отчетность
3	Приказ Минфина России от 16.04.2021 № 62н (ред. от 23.12.2021) «Об утверждении Федерального стандарта бухгалтерского учета ФСБУ 27/2021 «Документы и документооборот в бухгалтерском учете»	бухгалтерская (финансовая) отчетность
4	Указание Банка России от 31.10.2024 № 6916-У «О порядке и сроках представления кредитными организациями финансовой отчетности, а также сведений о ее раскрытии»	финансовая отчетность
5	Приказ Минфина России от 04.10.2023 № 157н (ред. от 07.11.2025) «Об утверждении Федерального стандарта бухгалтерского учета ФСБУ 4/2023 «Бухгалтерская (финансовая) отчетность»	бухгалтерская (финансовая) отчетность (далее – бухгалтерская отчетность)
6	Приказ Минфина России от 30.09.2024 № 143н «О внесении изменений в Инструкцию о порядке составления, представления годовой, квартальной бухгалтерской отчетности государственных (муниципальных) бюджетных и автономных учреждений, утвержденную приказом Министерства финансов Российской Федерации от 25 марта 2011 г. № 33н»	бухгалтерская отчетность

стандартах аудита (МСА 200 и МСА 706), но адаптация к российским реалиям усугубляет разночтения в формулировании аудиторских мнений, которые рассмотрены в таблице 1 и таблице 2.

Нестандартизованность данной терминологии порождает правовые риски для экономических субъектов, включая расплывчатость объема к раскрытию информации и обязанностей по представлению форм. В условиях цифровой трансформации семантическая неоднозначность ведёт к ошибкам в автоматизированной консолидации данных и в анализе.

Таким образом, возникает необходимость гармонизации терминологии в нормативно-правовой базе для устранения противоречий и обеспечения предсказуемости правоприменения и повышение качества учётно-аудиторских процессов.

Как отмечено ранее, в подзаконных нормативных правовых актах также применяются различные термины, что проиллюстрировано в таблице 2.

Данное исследование опирается на труды ярких представителей современных российских научных школ. Анализ современных учебников, учебных пособий и монографий по бухгалтерскому учёту и аудиту выявляет отсутствие единого концептуального подхода к базовой терминологии. В научном и учебно-методическом дискурсе наблюдается три основных вектора – строгое следование законодательной норме (бухгалтерская «финансовая» отчетность), синонимичное использование усеченных форм («бухгалтерская» или «финансовая» отчетность) и контекстуальное смешение понятий в зависимости от сферы рассмотрения (национальные стандарты или МСФО).

Таблица 3. Примеры несоответствия термина отчетности в различных источниках

№	Авторы	Используемый термин
1	Дружиловская Э.С., Дружиловская Т.Ю. [1]	бухгалтерская отчетность
2	Кизилов А.Н. [2]	бухгалтерская (финансовая) отчетность
3	Лабынцев Н.Т. [3]	бухгалтерская (финансовая) отчетность
4	Мельник М.В. [4]	финансовая (бухгалтерская) отчетность
5	Мизиковский Е.А. [5]	финансовая (бухгалтерская) отчетность
6	Миронова О.А. [6]	финансовая отчетность
7	Чернявская С.А. [7]	бухгалтерская отчетность
8	Шеремет А.Д. [8]	бухгалтерская (финансовая) отчетность

Как показано в таблице 3, это приводит к формированию противоречивого понятийного поля. Ряд авторов вслед за законодательным актом отождествляют все три термина, рассматривая их как синонимы. Преподаватели вузов вынуждены либо давать разъяснения о синонимии, либо искусственно конструировать различия, что формирует у будущих специалистов несистемное и разрозненное понимание базовой категории их профессиональной деятельности.

Терминологическая неоднозначность понятий «бухгалтерская отчетность», «финансовая отчетность» и «бухгалтерская (финансовая) отчетность» порождает системные риски в профессиональной

Таблица 4. Используемые термины при подготовке аудиторских заключений в крупных российских аудиторских организациях

Источник	Аудируемые лица	Объект аудита / год
Керп	ПАО «Лукойл»	Бухгалтерская отчётность / 2024
Технологии доверия (ТеДо)	ПАО «Татнефть» имени В.Д. Шашина	Бухгалтерская отчётность / 2024
Группа компаний Б1	ПАО «Россети Московский регион»	Бухгалтерская (финансовая) отчётность / 2024
Деловые решения и технологии (ДРТ)	ПАО «Форвард Энерго»	Бухгалтерская отчётность / 2023
Пачоли	АО «Русатом инфраструктурные решения»	Бухгалтерская отчётность / 2021
АФК - Аудит	АО «МКБ «Искра»	Финансовая отчётность / 2021
Рукоп ГФ	ООО «ЭНЕРГОНИКА»	Финансовая отчётность / 2024
ФБК (Финансовые и бухгалтерские консультанты)	ПАО «Газпром»	Бухгалтерская (финансовая) отчётность / 2024

деятельности, затрагивая как аудиторскую практику, так и операционную работу экономических субъектов. В аудиторской сфере ключевой проблемой становится формирование аудиторских заключений, где выбор термина в заголовке и основных разделах определяет юридическую квалификацию документа и его соответствие требованиям регуляторов. Аудиторы вынуждены согласовывать ст. 3 Федерального закона № 402-ФЗ, предписывающую двойственную конструкцию «бухгалтерская (финансовая) отчетность», с МСФО, ориентированными на унифицированный термин «финансовая отчетность», что приводит к несоответствиям в описании объема аудита и рабочих документах.

Особые трудности возникают при аудите «финансовой отчетности» по МСФО в рамках российского задания: МСА 200 «Основные цели независимого аудитора» и МСА 706 (пересмотренный) требуют четких формулировок для разделов «Важные обстоятельства» и оценки существенности, однако национальное регулирование допускает вариативность, вынуждая адаптировать шаблоны под конкретных клиентов. Это создает риски разночтений с надзорными органами, в частности ЦБ РФ, поскольку терминология внутренних стандартов аудиторских организаций расходится с официальными форматами Приказа ФНС от 15.11.2024 № ЕД-7-1/1041@, где акцентируется «годовая бухгалтерская (финансовая) отчетность». В результате возникают запросы на доработку заключений, административные штрафы и снижение предсказуемости аудита для публичных акционерных обществ, а также определенные затруднения у аудиторских организаций при прохождении внешнего контроля деятельности.

Экономические субъекты испытывают дополнительные проблемы в условиях цифровизации, где RegTech-системы и платформы электронного представления отчетности предполагают строгую семантическую совместимость полей данных. Варьирующаяся терминология – «бухгалтерская отчетность» в форматах ФНС против

«финансовой отчетности» в МСФО-модулях – провоцирует ошибки интерпретации, «цифровой шум» при консолидации и искажения аналитических отчетов. Неоднозначность также затрудняет подготовку пояснительной информации для инвесторов, где смешиваются понятия управленческой, финансовой и бухгалтерской отчетности: стейкхолдеры ориентируются на стандарты МСФО, а регуляторы – на Федеральные законы № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности» и № 208-ФЗ «О консолидированной финансовой отчетности» от 27.07.2010 № 208-ФЗ.

Избыточные трудозатраты ложатся на согласование терминов в договорах, кредитных заявках и внутренних регламентах, где расхождения трактуются как нарушения compliance. В итоге терминологический разнобой генерирует административные барьеры, усиливает операционные риски и снижает эффективность корпоративного управления, подтверждая необходимость гармонизации терминологии.

Как видно из таблицы 4, при формировании аудиторского заключения организации используют различные термины, при этом они все без исключения осуществляют деятельность в рамках федерального закона «Об аудиторской деятельности» от 30.12.2008 № 307-ФЗ и международных стандартов аудита.

Результаты и предложения авторов

На основе проведенного анализа нормативно-правовой базы, научных подходов и профессиональной практики предлагается комплексная стратегия гармонизации терминологии бухгалтерской и финансовой отчетности, ориентированная на устранение выявленных противоречий.

Первостепенной мерой должно стать закрепление единого термина «бухгалтерская (финансовая) отчетность» на законодательном уровне как универсального понятия, соответствующего ст. 3 Федерального закона № 402-ФЗ. Это потребует внесения поправок в законодательные и подзаконные

нормативные правовые акты, что позволит исключить вариативность понятий «бухгалтерская отчётность» и «финансовая отчётность» в методических рекомендациях и форматах электронного представления данных.

Дальнейшее совершенствование предполагает редакцию федеральных стандартов бухгалтерского учета: ФСБУ 4/2023 и ФСБУ 27/2021 дополнить приложением с обязательным глоссарием базовых терминов, где «бухгалтерская (финансовая) отчетность» трактуется как синоним «бухгалтерской отчетности».

Реализация предложений принесет ощутимые выгоды для всех заинтересованных сторон – экономических субъектов, государственных регуляторов и пользователей финансовой информации. Для бизнеса устранение неоднозначности сократит административные барьеры и трудозатраты на согласование отчетности – на этапе цифровизации RegTech-систем ошибки консолидации уменьшатся, а качество управленческого анализа возрастет, повышая привлекательность для инвесторов.

Регуляторы (Минфин РФ, ЦБ РФ) и другие федеральные органы исполнительной власти получат единообразие в надзорной практике, упрощая проверки и обеспечивая единство терминологической базы при формировании аудиторских заключений, что оптимизирует государственный информационный ресурс отчетности. Пользователи отчетности – акционеры, кредиторы, аналитики – обретут прозрачность и сопоставимость данных, соответствующую мировым стандартам, что усилит доверие к российскому корпоративному управлению и позволит привлекать значительные инвестиции в бизнес. В долгосрочной перспективе гармонизация создаст предсказуемую правовую среду, способствуя технологическому развитию системы учета и повышению конкурентоспособности отечественного бизнеса на глобальном уровне.

Информация о конфликте интересов

Мы, авторы данной статьи, со всей ответственностью заявляем о частичном и полном отсутствии фактического или потенциального конфликта интересов с какой бы то ни было третьей стороной, который может возникнуть вследствие публикации данной статьи. Настоящее заявление относится к проведению научной работы, сбору и обработке данных, написанию и подготовке статьи, принятию решения о публикации рукописи.

Библиографический список

1. Дружиловская Э.С. Современные проблемы трактовки, бухгалтерского учета и отражения в отчетности гудвилла и пути их решения // На страже экономики. – 2023. – № 1(24). – С. 19-26. DOI: 10.36511/2588-0071-2023-1-19-26.

Заключение

Проведённое исследование терминологической неоднозначности в сфере бухгалтерского учёта и отчетности подтверждает её статус как системной проблемы, оказывающей прямое влияние на правоприменительную практику, качество аудита и эффективность корпоративного управления в Российской Федерации.

Авторами установлено, что исходная законодательная дефиниция «бухгалтерская (финансовая) отчетность», закреплённая Федеральным законом № 402-ФЗ, не стала общепринятым терминологическим стандартом. Напротив, её двойственная природа спровоцировала разночтения в подзаконном нормотворчестве, отраслевом регулировании, профессиональных стандартах и научно-учебной литературе.

Комплексное применение формально-догматического, сравнительно-правового и системного методов позволило не только выявить и классифицировать эти противоречия, но и доказать их прямую связь с конкретными правовыми, операционными и технологическими рисками для экономических субъектов, особенно в контексте цифровой трансформации.

Предложенная в работе трехуровневая модель гармонизации, включающая законодательную унификацию термина, синхронизацию подзаконных актов и внедрение единого глоссария в профессиональный оборот, направлена на создание предсказуемой семантической среды. Её реализация будет способствовать снижению административных барьеров, повышению качества финансовой информации и конкурентоспособности российской системы учёта, что определяет практическую значимость данного исследования. Перспективным направлением дальнейшей научной работы видится оценка экономического эффекта от внедрения предлагаемых мер и анализ эволюции терминологии в условиях адаптации национальных стандартов к вызовам глобальной цифровой экономики.

Conflict of Interest Notification

We, authors of this article, bindingly declare that no actual or potential conflict of interest with any third party whatsoever arise from publication of this article. This declaration relates to the study, data collection and processing, article writing and preparation, and the decision to submit the manuscript for publication.

References

1. Druzhilovskaya E.S. Sovremennyye problemy traktovki, bukhgalterskogo ucheta i otrazheniya v otchetnosti gudvilla i puti ikh resheniya [Modern Problems of Interpretation, Accounting and Reporting of Goodwill and Their Solutions]. *Na strazhe ekonomiki*, 2023, no. 1(24), pp.19-26 (in Russ.). DOI: 10.36511/2588-0071-2023-1-19-26.

2. Кизилов А.Н., Ильина М.А. Особенности аудита денежных средств в условиях обеспечения кибербезопасности экономического субъекта // Наука России: сборник статей Всероссийской научно-практической конференции. – Пенза: Наука и Просвещение (ИП Гуляев Г.Ю.), 2025. – С. 105-108.
3. Лабынцев Н.Т., Алексеева И.В. Методические аспекты формирования бухгалтерской (финансовой) отчетности коммерческих организаций // Учет и статистика. – 2022. – № 4(68). – С. 95-103.
4. Бороненкова С.А., Мельник М.В., Чепулянис М.В. Анализ бухгалтерской (финансовой) отчетности. – Екатеринбург: Уральский государственный экономический университет, 2017. – 296 с.
5. Мизиковский Е.А., Козменкова С.В. Анализ аудиторских стандартов третьего поколения // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. – 2012. – № 1(1). – С. 226-229.
6. Миронова О.А., Цапулина Ф.Х. Креатив современного бухгалтера // Совершенствование учетно-аналитического обеспечения и контроля организаций в современных условиях: материалы семинара преподавателей, аспирантов, магистрантов. Министерство образования и науки РФ; ФГБОУ ВПО «Чувашский государственный университет имени И.Н. Ульянова». – Чебоксары: Издательско-полиграфическая компания «Новое время», 2015. – С. 8-10.
7. Чернявская С.А., Дейнека А.В., Кравец Е., Кузнецова Е. Бухгалтерская отчетность как инструмент повышения финансовой устойчивости организаций агропромышленного комплекса // Естественно-гуманитарные исследования. – 2020. – № 30(4). – С. 256-264. DOI: 10.24411/2309-4788-2020-10426.
8. Шеремет А.Д. Что делать для решения проблем аудиторской деятельности? // Аудит. – 2016. – № 9. – С. 2-6.
2. Kizilov A.N., Il'ina M.A. Osobennosti audita denezhnykh sredstv v usloviyakh obespecheniya kiberbezopasnosti ekonomicheskogo sub"ekta [Features of The Audit of Funds in The Context of Ensuring the Cybersecurity of an Economic Entity]. *Nauka Rossii: sbornik statey Vserossiyskoy nauchno-prakticheskoy konferentsii – Science of Russia: collection of articles of the All-Russian Scientific and Practical Conference, Penza: Nauka i Prosveshchenie (IP Gulyaev G.YU.) Publ.*, 2025, pp. 105-108.
3. Labyntsev N.T., Alekseeva I.V. Metodicheskie aspekty formirovaniya bukhgalterskoy (finansovoy) otchetnosti kommercheskikh organizatsiy [Methodical Aspects of The Formation of Accounting (Financial) Statements of Commercial Organizations]. *Uchet i statistika*, 2022, no. 4(68), pp. 95-103 (in Russ.).
4. Boronenkova S.A., Mel'nik M.V., Chepulyanis M.V. *Analiz bukhgalterskoy (finansovoy) otchetnosti* [Analysis of Accounting (Financial) Reporting]. Ekaterinburg, Ural'skiy gosudarstvennyy ekonomicheskiy universitet Publ., 2017. 296 p.
5. Mizikovskiy E.A., Kozmenkova S.V. Analiz auditorskikh standartov tret'ego pokoleniya [Third Generation Audit Standards Review]. *Vestnik Nizhegorodskogo universiteta im. N.I. Lobachevskogo*, 2012, no. 1(1), pp. 226-229 (in Russ.).
6. Mironova O.A., TSapulina F.KH. Kreativ sovremennogo bukhgaltera [Creativity of a Modern Accountant]. *Sovershenstvovanie uchetno-analiticheskogo obespecheniya i kontrolya organizatsiy v sovremennykh usloviyakh: materialy seminar prepodavateley, aspirantov, magistrantov. Ministerstvo obrazovaniya i nauki RF; FGBOU VPO «CHuvashskiy gosudarstvennyy universitet imeni I.N. Ulyanova» – Improvement of accounting and analytical support and control of organizations in modern conditions: materials of the seminar of teachers, postgraduate students, master's students. Ministry of Education and Science of the Russian Federation; FSBEI HPE Chuvash State University named after I.N. Ulyanov*, CHEboksary: Izdatel'skopoligraficheskaya kompaniya «Novoe vremya» Publ., 2015, pp. 8-10.
7. Chernyavskaya S.A., Deyneka A.V., Kravets E., Kuznetsova E. Buhgalterskaya otchetnost' kak instrument povysheniya finansovoy ustoychivosti organizatsiy agropromyshlennogo kompleksa [Accounting Reporting as a Tool for Improving Financial Stability Organizations of The Agroindustrial Complex]. *Estestvenno-gumanitarnye issledovaniya*, 2020, no. 30(4), pp. 256-264 (in Russ.). DOI: 10.24411/2309-4788-2020-10426.
8. SHERemet A.D. CHto delat' dlya resheniya problem auditorskoy deyatelnosti? [What to Do to Resolve Problems of Audit Activities?]. *Audit*, 2016, no. 9, pp. 2-6 (in Russ.).

Для цитирования

Кизилов А.Н., Гончарова В.А., Кветкина М.А. Терминологическая неоднозначность понятия «бухгалтерская (финансовая) отчетность»: проблемы правоприменения и пути гармонизации в РФ // Вестник ИПБ (Вестник профессиональных бухгалтеров). – 2026. – № 2. – С. 15-21.

For citation

Kizilov A.N., Goncharova V.A., Kvetkina M.A. Terminologicheskaya neodnoznachnost' ponyatiya bukhgalterskaya (finansovaya) otchyotnost': problemy pravoprimereniya i puti garmonizatsii v RF [Terminological Ambiguity of the Concept of "Accounting (Financial) Reporting": Problems of Law Administration and Ways of Harmonization in the Russian Federation]. *Vestnik IPB (Vestnik professional'nyh buhgalterov)*, 2026, no. 2, pp. 15-21 (in Russ.).

DOI: 10.51760/2308-9407_2026_2_22
УДК 657
ВАК 5.2.3

Развитие методического обеспечения оценки запасов для формирования достоверной финансовой отчетности на предприятиях авиастроения*

Development of Methodological Support for Inventories Assessment for the Formation of Reliable Financial Reporting at Aircraft Manufacturing Enterprises

Ростовский государственный экономический университет (РИНХ), Российская Федерация, Ростов-на-Дону

Николай Тихонович Лабынцев

докт. экон. наук, профессор, заведующий кафедрой бухгалтерского учета и контроллинга
e-mail: nicobuh@yandex.ru

Ирина Сергеевна Моложавенко

канд. экон. наук, доцент кафедры бухгалтерского учета и контроллинга
e-mail: molojavenko@yandex.ru

Оксана Викторовна Чухрова

канд. экон. наук, доцент кафедры бухгалтерского учета и контроллинга
e-mail: shuchrova@mail.ru

344002, Российская Федерация,
г. Ростов-на-Дону, ул. Большая Садовая, д. 69.
Тел. +7 (863) 240-29-86.

Rostovskiy gosudarstvennyy ekonomicheskiy universitet (RINH) (Rostov State University of Economics), Russian Federation, Rostov-on-Don

Nikolay T. Labyntsev

Doctor of Economics, Professor,
Head of the Accounting and Controlling Department
e-mail: nicobuh@yandex.ru

Irina S. Molozhavenko

PhD of Economics, Associate Professor at the Accounting and Controlling Department
e-mail: molojavenko@yandex.ru

Oksana V. Chukhrova

PhD in Economics, Associate Professor of the Accounting and Controlling Department
e-mail: shuchrova@mail.ru

69 Bolshaya Sadovaya St.,
Rostov-on-Don, Russian Federation, 344002.
Phone +7 (863) 240-29-86.

Аннотация. В статье исследуются проблемы формирования достоверной информации о материально-производственных запасах в отчетности крупных промышленных предприятий авиастроительной отрасли. Обосновывается необходимость отхода от формального применения метода оценки по исторической себестоимости в пользу подходов, отражающих реальную экономическую ценность активов, что соответствует современным тенденциям развития отчетности. Предложена комплексная методика информационного обеспечения процесса оценки запасов, адаптированная к специфике высокотехнологичного производства. Методика основана на дифференцированном подходе к классификации запасов, позволяющем отделить стратегические активы от тех, что подвержены риску обесценения. Детально описывается многоступенчатый алгоритм взаимодействия внутренних подразделений через систему экспертных комиссий, направленный на получение качественной

Abstract. The article examines the problems of forming reliable information about material and production inventories in the reports of large industrial enterprises of the aircraft manufacturing industry. The article substantiates the need to move away from the formal application of the historical cost estimation method in favor of approaches that reflect the real economic value of assets, which corresponds to current trends in the development of reporting. A comprehensive methodology for information support of the inventories assessment process is proposed, adapted to the specifics of high-tech production. The methodology is based on a differentiated approach to inventories classification which makes it possible to separate strategic assets from those that are at risk of impairment. A multi-stage algorithm for the interaction of internal departments through a system of expert commissions is described in detail, aimed at obtaining high-quality information for making effective management decisions. In particular,

* Статья подготовлена по материалам выполнения авторами научно-исследовательской работы по хозяйственной тематике «Разработка инструкции по информационному обеспечению процесса расчета чистой стоимости продаж (ЧСП) для предоставления сторонней организации (эксперту-оценщику) в целях исполнения требований ФСБУ 5/2019», согласно договора № Д-03855-25 №1 от 09.10.2025 г.

информации для принятия эффективных управленческих решений. В частности, алгоритм включает создание двухуровневой системы контроля (локальные комиссии и центральный надзорный орган) с последующим привлечением независимых оценщиков для анализа неликвидных позиций. Обосновано, что своевременное признание убытков от обесценения в соответствии с требованиями ФСБУ 5/2019 предотвращает искусственное завышение коэффициентов ликвидности и рентабельности. Предложенный механизм трансформирует учет из пассивного регистратора в активный аналитический инструмент выявления системных проблем в снабжении и планировании. Внедрение предложенной методики способствует формированию реальной оценки собственного капитала и финансового состояния предприятия, минимизирует риски искажения данных о чистой прибыли и повышает качество корпоративного управления в целом.

Ключевые слова: оценка запасов; достоверность отчетности; информационное обеспечение; предприятия авиастроения; обесценение активов; управленческие решения; собственный капитал; финансовая устойчивость; неликвидные запасы.

Постановка проблемы

В современных условиях хозяйствования, характеризующихся высокой степенью неопределенности и ускорением технологических циклов, возникает острое противоречие между традиционными методами бухгалтерского учета и информационными потребностями пользователей финансовой отчетности. Особенно ярко это противоречие проявляется на промышленных предприятиях со сложным, длительным производственным циклом, таких как предприятия авиастроительной отрасли.

Проблема заключается в том, что применение консервативного принципа оценки производственных запасов по исторической себестоимости приводит к возникновению «информационного парадокса»: финансовая отчетность, будучи формально корректной, перестает отражать реальное экономическое положение дел. Накопление на балансе морально устаревших, невостребованных и физически изношенных запасов («омертвление» капитала) ведет к систематическому завышению стоимости активов и собственного капитала. Это, в свою очередь, искажает ключевые показатели финансовой устойчивости, ликвидности и рентабельности, создавая иллюзию благополучия и вводя в заблуждение акционеров, инвесторов, кредиторов и государственные органы. Недостоверная оценка запасов подрывает эффективность системы управления, так как менеджмент вынужден принимать стратегические решения на основе нерелевантной

the algorithm includes the creation of a two-level control system (local commissions and a central supervisory body) followed by the involvement of independent appraisers to analyze illiquid items. It is substantiated that the timely recognition of impairment losses in accordance with the requirements of actual accounting standards prevents the artificial overstatement of liquidity and profitability ratios. The proposed mechanism transforms accounting from a passive registrar into an active analytical tool for identifying systemic problems in supply and planning. The implementation of the proposed methodology contributes to the formation of a realistic assessment of the company's equity and financial condition, minimizes the risks of distortion of net profit data and improves the quality of corporate governance in general.

Keywords: inventories assessment; reliability of reporting; information support; aircraft manufacturing enterprises; asset impairment; management decisions; equity; financial stability; surplus stock.

информации. Таким образом, проблема состоит в отсутствии адаптированного к отраслевой специфике методического инструментария, позволяющего преодолеть ограничения традиционного учета и обеспечить формирование достоверной информации о реальной экономической ценности запасов.

Актуальность исследования обусловлена необходимостью разработки такого методического инструментария, который позволил бы предприятиям авиастроения адаптировать свою учетную политику к современным тенденциям развития отчетности хозяйствующих субъектов [1, с. 49]. Эти тенденции требуют смещения фокуса с формального следования исторической оценке на формирование информации, отражающей реальную способность активов приносить экономические выгоды в будущем. Особенно остро эта проблема стоит для авиационной промышленности, где номенклатура запасов включает тысячи уникальных позиций, многие из которых не имеют активного рынка, а их жизненный цикл может длиться годами.

Практическая цель исследования состоит в формировании прозрачного и верифицируемого процесса оценки запасов, который позволит предприятиям авиастроения своевременно выявлять и отражать в учете их обесценение. Это обеспечит достоверность расчета чистой прибыли [2, с. 100], оптимизацию структуры капитала и повышение качества информации, используемой для стратегического планирования и оперативного управления.

Цель статьи

Целью статьи является разработка комплексной методики информационного обеспечения процесса оценки запасов, адаптированной к специфике деятельности предприятий авиастроительной отрасли, для повышения достоверности их финансовой отчетности и качества принимаемых управленческих решений.

Методы исследования

Теоретической и методологической основой исследования послужили фундаментальные труды отечественных ученых в области бухгалтерского учета, экономического анализа и финансового менеджмента, а также нормативно-правовые акты, регулирующие учет и отчетность в Российской Федерации. В процессе исследования был применен системный подход, позволивший рассмотреть проблему оценки запасов во взаимосвязи с общей системой корпоративного управления.

Изложение основного материала

В современных экономических условиях, характеризующихся высокой динамикой рынков и усложнением производственных процессов, качество финансовой отчетности становится критически важным фактором для обеспечения стратегической устойчивости промышленных корпораций. Для предприятий авиастроительной отрасли, обладающих значительной материалоемкостью и длительным производственным циклом, адекватная оценка активов превращается из рутинной учетной процедуры в ключевой элемент системы управления. Эффективность функционирования таких холдингов напрямую зависит от способности менеджмента реально оценивать имеющиеся ресурсы, что является основой для мониторинга имущественного и финансового положения предприятия [3, с. 46].

Традиционный подход к оценке запасов по исторической себестоимости зачастую не позволяет отразить их реальную экономическую ценность, создавая опасный «информационный парадокс»: отчетность формально соответствует правилам, но не отражает экономическую реальность.

Особенностью правил оценки при признании запасов по фактической себестоимости в ФСБУ 5/2019 «Запасы» стало использование термина «затраты» наряду с понятием «расходы». Пункт 10 нового стандарта по учету запасов гласит: исчисление их фактической себестоимости, кроме незавершенного производства и готовой продукции, производится путем включения фактических затрат «...на приобретение (создание) запасов, приведение их в состояние и местоположение, необходимые для потребления, продажи или использования»¹. Расходы субъекта хозяйствования

в соответствии с п. 2 ПБУ 10/99 «Расходы организации» – это «...уменьшение экономических выгод в результате выбытия активов (денежных средств, иного имущества) и (или) возникновения обязательств, приводящее к уменьшению капитала этой организации, за исключением уменьшения капитала по решению участников (собственников имущества)»². А одним из условий признания запасов в бухгалтерском учете (подп. а) п. 5 ФСБУ 5/2019 «Запасы») является то, что «...затраты, понесенные в связи с приобретением или созданием запасов, обеспечат получение в будущем экономических выгод организацией...»¹.

Если затраты, представляющие фактическую себестоимость запасов, составляют лишь выбытие активов или увеличение обязательств по их приобретению, созданию и не затрагивают собственный капитал организации, то расходы, ведущие также к выбытию активов и увеличению обязательств, уменьшают экономические выгоды и собственный капитал организации. Это означает, что расходы обуславливают сокращение нераспределенной (чистой) прибыли и становятся таковыми лишь на этапе продажи продукции, работ, услуг. Следовательно, категория «затраты» представляет собой более широкое понятие, нежели «расходы».

В состав затрат, составляющих фактическую себестоимость запасов, не относящихся к незавершенному производству и готовой продукции, согласно п. 11 ФСБУ 5/2019 «Запасы» включаются:

- суммы, уплаченные и (или) подлежащие уплате поставщику (продавцу, подрядчику) при приобретении запасов;
- затраты по доведению запасов до состояния, пригодного к использованию в запланированных целях (по доработке, сортировке, фасовке, улучшению технических характеристик);
- сумма оценочного обязательства, возникшего при приобретении, создании запасов (по демонтажу, утилизации запасов, восстановлению окружающей среды);
- проценты по приобретению, созданию запасов, подлежащие включению в стоимость инвестиционного актива;
- другие затраты, связанные с приобретением, созданием запасов¹.

Состав видов затрат, включаемых в их фактическую себестоимость, свидетельствует о нововведениях, одним из таких видов являются затраты по их приобретению или созданию, вызвавшие возникновение и отражение в бухгалтерском учете оценочных обязательств по демонтажу,

¹ Запасы (ФСБУ 5/2019). Утвержден приказом Минфина РФ от 15.11.2019 № 180н. Режим доступа: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_348523/ (дата обращения: 20.03.2026).

² Расходы организации (ПБУ 10/99). Утверждено приказом Минфина РФ от 06.05.1999 № 33н (в ред. от 06.04.2015 № 57н). Режим доступа: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_12508/0463b359311dddb34a4b799a3a5c57ed0e8098ec/ (дата обращения: 20.03.2026).

утилизации запасов, восстановлению окружающей среды. ФСБУ 5/2019 «Запасы» не дает прямого ответа на вопрос о методике расчета такого оценочного обязательства и порядке его включения в фактическую себестоимость запасов.

В результате с течением времени, под влиянием технологического прогресса и изменения рыночной конъюнктуры, значительная часть материально-производственных запасов может утрачивать свои потребительские свойства, морально устаревать и превращаться в неликвидные активы. Накопление такого «мертвого груза» на балансе приводит к искажению реальной картины финансового положения, искусственному завышению валюты баланса и, как следствие, собственного капитала, который является гарантом финансовой устойчивости организации [4, с. 58]. Это, в свою очередь, создает иллюзию благополучия, вводит в заблуждение акционеров, инвесторов и кредиторов, а также снижает эффективность принимаемых управленческих решений.

Современные тенденции развития корпоративной отчетности направлены на повышение ее релевантности для принятия экономических решений пользователями. В этом контексте принцип оценки активов по исторической себестоимости, несмотря на его объективность и простоту применения, подвергается серьезной критике, особенно в отраслях с высокой скоростью технологических изменений, к которым относится авиастроение.

Основное ограничение данного принципа заключается в его ретроспективном характере. Он фиксирует затраты прошлого, игнорируя будущие экономические выгоды. Для авиастроительного предприятия, чьи запасы могут включать компоненты, закупленные 5–10 лет назад, их историческая стоимость не несет практически никакой информации об их текущей полезности. Электронные компоненты (авионика) устаревают морально в течение нескольких лет, в то время как уникальные сплавы для силовых элементов конструкции могут сохранять свою ценность десятилетиями. Применение единого подхода к их оценке приводит к абсурдным с экономической точки зрения результатам.

Таким образом, следование исключительно принципу исторической себестоимости в авиастроении приводит к накоплению скрытых убытков на балансе. Эти убытки не проявляются до момента физического списания активов, что может произойти спустя много лет после фактической потери ими экономической ценности. Это нарушает фундаментальный принцип своевременности и создает искаженную картину финансовых результатов по периодам, что затрудняет адекватное управление распределением чистой прибыли [5, с. 138].

Материально-производственные запасы являются значительной частью оборотных активов любого промышленного предприятия, и их

оценка оказывает прямое мультипликативное воздействие на всю систему финансовой отчетности. Завышенная стоимость запасов, содержащих неликвидные или обесцененные компоненты, искусственно «раздувает» актив баланса. В соответствии с основным уравнением бухгалтерского учета (Активы = Обязательства + Капитал), это приводит к искажению величины собственного капитала [1, с. 49; 6, с. 27], который является ключевым индикатором финансовой устойчивости.

Искажение величины активов и собственного капитала, в свою очередь, делает нерелевантными важнейшие финансовые коэффициенты, используемые для мониторинга имущественного и финансового положения предприятия. Например:

- коэффициенты ликвидности (текущей и быстрой) оказываются завышенными, поскольку в расчете участвуют неликвидные запасы, которые не могут быть быстро обращены в денежные средства. Это создает ложное представление о платежеспособности компании;
- показатели рентабельности активов (ROA) и собственного капитала (ROE) оказываются заниженными, так как числитель (прибыль) соотносится с искусственно завышенным знаменателем (активы/капитал). Это может привести к неверным выводам об эффективности деятельности менеджмента;
- коэффициенты финансовой устойчивости, характеризующие структуру капитала (например, соотношение заемных и собственных средств), также искажаются. Завышенная оценка собственного капитала может маскировать чрезмерную долговую нагрузку, создавая видимость более низкого финансового риска, чем он есть на самом деле.

Таким образом, проблема оценки запасов выходит далеко за рамки бухгалтерского учета и становится вопросом стратегического финансового менеджмента. Недостоверная оценка их запасов подрывает всю систему финансового анализа и может привести к принятию ошибочных решений в области управления структурой капитала [7, с. 138] и привлечения финансирования.

Эффективность управленческих решений напрямую зависит от качества анализа производственно-экономического потенциала предприятия. Запасы являются одной из важнейших его составляющих. Однако для целей анализа важно не просто их количественное наличие, а их качественное состояние и реальная способность быть вовлеченными в производственный процесс для создания добавленной стоимости.

Процедура тестирования запасов на обесценение, по сути, является инструментом диагностики этого потенциала. Она позволяет отделить «живой», работающий капитал, вложенный в ликвидные и востребованные материалы, от «мертвого» капитала, замороженного в неликвидах.

Полученная в результате информация имеет колоссальное значение для:

- производственного планирования: выявление невостребованных материалов позволяет скорректировать производственные программы и конструкторскую документацию, а также оптимизировать номенклатуру закупок;
- инвестиционного анализа: адекватная оценка оборотного капитала является неотъемлемой частью оценки общей стоимости капитала компании. Инвесторы и аналитики должны видеть реальную, а не номинальную структуру активов;
- системы мотивации: когда убытки от обесценения запасов относятся на финансовые результаты конкретных центров ответственности, это стимулирует руководителей подразделений более рачительно подходить к формированию и хранению запасов.

Следовательно, переход к оценке запасов по их реальной экономической ценности – это не просто следование современным учетным стандартам, а необходимый шаг для построения эффективной системы управления, основанной на достоверных данных [7, с. 250].

Предлагаемая методика представляет собой комплексный регламент, создающий прозрачный и контролируемый механизм оценки запасов, направленный на повышение достоверности отчетности и качества управленческой информации. Центральным элементом методики является не формальное, а экономически обоснованное разделение всего массива материально-производственных запасов на две ключевые группы, исходя из степени предопределенности получения будущих экономических выгод и подверженности рыночным рискам. Такой дифференцированный подход позволяет отойти от универсального, но зачастую некорректного применения единого метода оценки ко всему разнообразию активов. Он направлен на концентрацию аналитических и финансовых ресурсов на тех участках, где риск искажения финансовой информации максимален, и одновременно на защиту от необоснованных списаний тех активов, чья экономическая ценность определяется не рыночными факторами, а стратегическими целями предприятия и государства.

Рассмотрим каждую из выделенных групп более подробно.

Группа 1. Запасы, оцениваемые по фактической себестоимости. К этой группе относятся активы, возмещаемая стоимость которых с высокой степенью вероятности не ниже их балансовой стоимости. Проведение сложной процедуры рыночной оценки для таких запасов экономически нецелесообразно. В данную категорию включаются:

- запасы, закупленные под конкретные долгосрочные государственные контракты (в том числе в рамках ГОЗ), исполнение которых гарантирует возмещение затрат;

- стратегические и мобилизационные резервы, предназначенные для обеспечения национальной безопасности и выполнения особых государственных оборонных заказов;
- запасы, предназначенные для использования в процессе создания и модернизации собственных внеоборотных активов предприятия.

Такой подход позволяет защитить стратегически важные ресурсы от формальной уценки и отразить их особую экономическую роль, не связанную с немедленной рыночной реализацией.

Группа 2. Запасы, подлежащие обязательному тестированию на обесценение. Сюда относятся все прочие запасы, в отношении которых существует риск потери экономической ценности, то есть возникает неопределенность относительно полного возмещения понесенных на их приобретение затрат. Для этой группы активов связь между исторической себестоимостью и будущими экономическими выгодами нарушена или находится под угрозой. Именно здесь концентрируются основные финансовые риски, связанные с управлением запасами, и именно эта группа является основным объектом для углубленного анализа и оценки. Ключевые индикаторы, сигнализирующие о необходимости включения актива в эту группу, следующие: длительное отсутствие движения (неиспользование в производстве); моральное устаревание; физическая и качественная деградация; невостребованность после выполнения специфических заказов.

Запасы, попавшие в эту группу, требуют пристального внимания со стороны как технических, так и финансовых служб. Идентификация таких активов является первым шагом к активному управлению проблемой. Это заставляет менеджмент принимать решение: можно ли использовать данный актив альтернативным способом? Возможно ли его продать на вторичном рынке (даже со значительной скидкой)? Требуется ли его утилизация? Процесс тестирования на обесценение для этой группы – это не просто бухгалтерская процедура, а важнейший инструмент диагностики операционной эффективности и управления рисками, который позволяет очистить баланс от «токсичных» активов и высвободить замороженный в них капитал.

Процесс выявления обесценения должен быть децентрализован и инициироваться на уровне подразделений, непосредственно отвечающих за хранение и использование запасов. Для этого предлагается создание постоянно действующих экспертных комиссий по тестированию состояния складских запасов в производственных цехах и на центральных складах. В их состав должны входить не только материально ответственные лица, но и инженеры, технологи, конструкторы, способные дать компетентное заключение о техническом состоянии и перспективах использования актива.

В ходе плановых инвентаризаций и оперативного контроля члены этих комиссий должны проводить не только количественную сверку, но и

качественную оценку активов, выявляя признаки обесценения. Все выявленные признаки (например, коррозия, истечение срока годности, отсутствие технического паспорта) и решения о дальнейшем возможном использовании (например, «реализация на сторону», «утилизация», «использование после ремонта») должны фиксироваться в единой корпоративной информационной системе с присвоением стандартизированных кодов. Это позволяет перевести качественные технические оценки в формализованные данные, пригодные для дальнейшей обработки и анализа. Таким образом, техническая экспертиза трансформируется в экономически значимую информацию, необходимую для принятия эффективных управленческих решений.

Для обеспечения объективности, минимизации субъективных оценок и создания многоуровневой системы контроля над деятельностью локальных комиссий (то есть экспертных комиссий по тестированию состояния запасов, действующих на уровне отдельных цехов, складов и производственных участков) предлагается создать на уровне предприятия постоянно действующий надзорный орган – Центральную комиссию по работе с неликвидным имуществом. В функции данной комиссии входит не только формальное утверждение сводных перечней запасов с признаками обесценения, но и выборочная проверка обоснованности выводов, разрешение спорных ситуаций и выработка единых критериев для признания активов неликвидными. Такой двухуровневый контроль позволяет, с одной стороны, использовать глубокие технические знания специалистов на местах, а с другой – обеспечить единство методологического подхода в масштабах всего предприятия.

После утверждения перечней неликвидных и потенциально обесцененных запасов формируются реестры для передачи внешнему независимому оценщику. Привлечение сторонней экспертизы необходимо для получения объективной рыночной оценки, особенно для уникальных позиций, не имеющих аналогов на открытом рынке. Качественная подготовка информации для оценщика, включающая технические характеристики, заключения внутренних комиссий и данные о возможных направлениях реализации, является залогом получения достоверного результата.

Следует отметить, что полученный от оценщика отчет не должен приниматься к бухгалтерскому учету автоматически. Его результаты анализируются финансово-экономическими службами предприятия. Итоговая величина уценки, которая будет отражена в учете, утверждается специальной экспертной комиссией на уровне руководства.

На заключительном этапе на основании утвержденных протоколов в бухгалтерском учете формируется резерв под обесценение запасов. Сумма созданного резерва уменьшает балансовую стоимость запасов до их реальной возмещаемой величины и одновременно признается в составе прочих расходов, влияя на финансовый результат отчетного периода.

Такой механизм позволяет своевременно признавать убытки от обесценения, формируя достоверную информацию о чистой прибыли предприятия и его реальном финансовом состоянии. Важно отметить, что данная процедура превращает бухгалтерский учет из пассивного регистратора фактов в активный аналитический инструмент. Регулярное начисление значительных резервов под обесценение становится четким сигналом для менеджмента о наличии системных проблем в управлении закупками, хранением или производственным планированием. В результате пользователи отчетности получают адекватное представление о стоимости активов и собственного капитала компании [1, с. 51], что является основой для принятия взвешенных инвестиционных и кредитных решений.

В результате разработка и внедрение предложенной методики информационного обеспечения процесса оценки запасов является важным шагом на пути повышения качества корпоративного управления и достоверности финансовой отчетности на предприятиях авиастроительной отрасли. Данный подход позволяет решить комплексную задачу по адаптации учетных процессов к современным экономическим реалиям и требованиям ключевых пользователей отчетности.

Систематизация информационных потоков между техническими, производственными и финансовыми службами создает единое поле для принятия обоснованных решений по управлению запасами. Дифференцированный подход к оценке, в свою очередь, обеспечивает баланс между принципом осмотрительности и экономической целесообразностью, позволяя избежать необоснованной уценки стратегически важных активов.

Следовательно, внедрение методики в практику деятельности предприятий авиастроения позволит:

1. Повысить достоверность финансовой отчетности за счет отражения запасов по их реальной экономической стоимости, что является одной из ключевых современных тенденций в развитии отчетности.
2. Улучшить качество информации для проведения мониторинга финансового положения и анализа структуры капитала.
3. Обеспечить менеджмент адекватными данными для принятия эффективных управленческих решений в области управления запасами и производственного планирования.
4. Сформировать более точное представление о величине чистой прибыли и реальной стоимости собственного капитала, что критически важно для акционеров и инвесторов.

Таким образом, предложенный методический инструментарий выходит за рамки чисто бухгалтерских задач и становится действенным рычагом повышения операционной эффективности и финансовой устойчивости, способствуя укреплению конкурентных позиций предприятий в стратегически важной отрасли.



Информация о конфликте интересов

Мы, авторы данной статьи, со всей ответственностью заявляем о частичном и полном отсутствии фактического или потенциального конфликта интересов с какой бы то ни было третьей стороной, который может возникнуть вследствие публикации данной статьи. Настоящее заявление относится к проведению научной работы, сбору и обработке данных, написанию и подготовке статьи, принятию решения о публикации рукописи.

Библиографический список

1. Чернышева М.М. Собственный капитал как гарант финансовой устойчивости и безопасности коммерческой организации // Вестник науки и образования. – 2017. – Т. 2. – № 3(27). – С. 48-51.
2. Валишевская Л.Г., Мусатова А.И. Концепция управления распределением чистой прибыли на предприятии // Научное обозрение. – 2017. – № 3. – С. 98-102.
3. Арасланов Т.Н. Система критериев для мониторинга имущественного и финансового положения предприятия // Аудитор. – 2016. – Т. 2. – № 12. – С. 45-48.
4. Сухова Л.Ф., Семенова С.В. К вопросу об экономических критериях оценки структуры капитала организации // Вестник Белгородского университета кооперации, экономики и права. – 2017. – № 2(63). – С. 54-63.
5. Смагина И.В. Анализ методов оценки производственно-экономического потенциала для повышения эффективности управленческих решений // Научное обозрение. – 2015. – № 10-2. – С. 137-141.
6. Сутягин В.Ю. Практические аспекты оценки стоимости капитала российских компаний // Финансовая аналитика: проблемы и решения. – 2013. – № 36(174). – С. 24-34.
7. Макаренко Е.Н., Лабынцев Н.Т., Алексеева И.В. [и др.] Современные тенденции развития отчетности хозяйствующих субъектов: монография. – Ростов-на-Дону: Издательско-полиграфический комплекс РГЭУ (РИНХ), 2019. – 514 с.

Для цитирования

Лабынцев Н.Т., Моложавенко И.С., Чухрова О.В. Развитие методического обеспечения оценки запасов для формирования достоверной финансовой отчетности на предприятиях авиастроения // Вестник ИПБ (Вестник профессиональных бухгалтеров). – 2026. – № 2. – С. 22-28.

Conflict of Interest Notification

We, authors of this article, bindingly declare that no actual or potential conflict of interest with any third party whatsoever arise from publication of this article. This declaration relates to the study, data collection and processing, article writing and preparation, and the decision to submit the manuscript for publication.

References

1. Chernysheva M.M. Sobstvennyy kapital kak garant finansovoy ustoychivosti i bezopasnosti kommercheskoy organizatsii [Equity as a Guarantor of Financial Stability and Security of a Commercial Organization]. *Vestnik nauki i obrazovaniya*, 2017, Vol. 2, no. 3(27), pp. 48-51 (in Russ.).
2. Valishevskaya L.G., Musatova A.I. Kontseptsiya upravleniya raspredeleniem chistoy pribyli na predpriyatii [Management Concept for Net Profit Distribution at the Enterprise]. *Nauchnoe obozrenie*, 2017, no. 3, pp. 98-102 (in Russ.).
3. Araslanov T.N. Sistema kriteriev dlya monitoringa imushchestvennogo i finansovogo polozheniya predpriyatiya [System of Criteria for Monitoring of Property and Financial Situation of the Company]. *Auditor*, 2016, Vol. 2, no. 12, pp. 45-48 (in Russ.).
4. Sukhova L.F., Semenova S.V. K voprosu ob ekonomicheskikh kriteriyakh otsenki struktury kapitala organizatsii [On the Matter of Economic Criteria for Assessing the Capital Structure of an Organization]. *Vestnik Belgorodskogo universiteta kooperatsii, ekonomiki i prava*, 2017, no. 2(63), pp. 54-63 (in Russ.).
5. Smagina I.V. Analiz metodov otsenki proizvodstvenno-ekonomicheskogo potentsiala dlya povysheniya effektivnosti upravlencheskikh resheniy [Analysis of the Methods of Assessing Production-Economic Potential for the Purpose of Increasing the Effectiveness of Management Decisions]. *Nauchnoe obozrenie*, 2015, no. 10-2, pp. 137-141 (in Russ.).
6. Sutyagin V.YU. Prakticheskie aspekty otsenki stoimosti kapitala rossiyskikh kompaniy [Practical Aspects of Capital Valuation of Russian Companies]. *Finansovaya analitika: problemy i resheniya*, 2013, no. 36(174), pp. 24-34 (in Russ.).
7. Makarenko E.N., Labyntseva N.T., Alekseeva I.V. [i dr.] *Sovremennye tendentsii razvitiya otchetnosti khozyaystvuyushchikh sub"ektov* [Current Trends in Reporting of Business Entities]. Rostov-na-Donu, Izdatel'sko-poligraficheskiy kompleks RGEU (RINKH) Publ., 2019. 514 p.

For citation

Labyntsev N.T., Molozhavenko I.S., Chukhrova O.V. Razvitie metodicheskogo obespecheniya otsenki zapasov dlya formirovaniya dostovernoy finansovoy otchetnosti na predpriyatiyakh aviastroeniya [Development of Methodological Support for Inventories Assessment for the Formation of Reliable Financial Reporting at Aircraft Manufacturing Enterprises]. *Vestnik IPB (Vestnik professional'nyh buhgalterov)*, 2026, no. 2, pp. 22-28 (in Russ.).

DOI: 10.51760/2308-9407_2026_2_29
 УДК 336.225.673:336.226
 ВАК 5.2.3

Самопроверка как инструмент обеспечения достоверности налоговой отчетности в 2026 году

Self-Audit as a Tool for Ensuring the Accuracy of Tax Reporting in 2026

Ростовский государственный экономический университет (РИНХ), Российская Федерация, Ростов-на-Дону

Светлана Анатольевна Сульженко

канд. экон. наук, доцент, руководитель проектов по налоговому сопровождению, налоговый консультант ООО «Учет и Консалтинг»
 e-mail: s.sulzhenko@uchetconsalting.ru

Виктория Сергеевна Абдуллаева

канд. экон. наук, доцент
 e-mail: vikšana-1234@yandex.ru

Марина Васильевна Красноплахтич

канд. экон. наук, доцент
 e-mail: krasnoplakhtich@yandex.ru
 344002, Российская Федерация,
 г. Ростов-на-Дону, ул. Большая Садовая, д. 69.
 Тел. +7 (863) 240-29-86.

Rostovskiy gosudarstvennyy ekonomicheskiy universitet (RINH) (Rostov State University of Economics), Russian Federation, Rostov-on-Don
Svetlana A. Sulzhenko

PhD in Economics, Associate Professor,
 Tax Support Project Head, Tax Consultant
 of Accounting and Consulting LLC
 e-mail: s.sulzhenko@uchetconsalting.ru

Victoria S. Abdullaeva

PhD of Economics, Associate Professor
 e-mail: vikšana-1234@yandex.ru

Marina V. Krasnoplakhtich

PhD in Economics, Associate Professor
 e-mail: krasnoplakhtich@yandex.ru
 69 Bolshaya Sadovaya st.,
 Rostov-on-Don, Russian Federation, 344002.
 Phone +7 (863) 240-29-86.

Аннотация. Статья посвящена анализу основных изменений налогового контроля в Российской Федерации в 2026 году в целях определения инструментов снижения фискальных рисков для субъектов малого и среднего предпринимательства. Авторами рассматриваются ключевые изменения налогового законодательства, включая повышение ставки НДС, ужесточение условий применения специальных налоговых режимов и расширение налоговой базы, которые приводят к росту налоговой нагрузки на бизнес. Особое внимание уделено цифровизации налогового администрирования, в том числе функционированию АИС «Налог-3», позволяющей осуществлять автоматизированный мониторинг финансово-хозяйственной деятельности налогоплательщиков и выявлять отклонения в режиме реального времени. Кроме этого, авторы уделяют внимание анализу критериев отбора налогоплательщиков для проведения контрольных мероприятий, включая показатели налоговой нагрузки, рентабельности, динамики доходов и расходов, а также параметры применения специальных налоговых режимов. Отдельно рассмотрены риски субсидиарной ответственности собственников и руководителей бизнеса, связанные с усилением контроля и развитием правоприменительной практики. На основе проведенных исследований обоснована необходимость внедрения добровольной самопроверки как элемента налогового

Abstract. This article analyzes the main changes to tax control in the Russian Federation in 2026 to identify tools for mitigating fiscal risks for small and medium-sized businesses. The authors examine key changes to tax legislation, including an increase in the VAT rate, tightening the conditions for applying special tax regimes, and expanding the tax base, which are leading to an increased tax burden on businesses. Particular attention is paid to the digitalization of tax administration, including the operation of the Tax-3 automated information system (AIS), which enables automated monitoring of taxpayers' financial and economic activities and the identification of deviations in real time. Furthermore, the authors analyze the criteria for selecting taxpayers for audit activities, including indicators of tax burden, profitability, income and expense dynamics, and the application of special tax regimes. The risks of subsidiary liability for business owners and managers associated with increased control and the development of law administration practices are also considered. Based on the conducted research, the need for implementing voluntary self-auditing as an element of tax compliance aimed at ensuring the accuracy of tax reporting, identifying potential violations, and minimizing the risk of additional assessments is substantiated. It is also concluded that self-auditing becomes a key tool for business adaptation to the conditions of digital tax control and a factor in increasing the financial stability of organizations.

комплаенса, направленного на обеспечение достоверности налоговой отчетности, выявление потенциальных нарушений и минимизацию рисков доначислений, а также сделан вывод о том, что самопроверка становится ключевым инструментом адаптации бизнеса к условиям цифрового налогового контроля и фактором повышения финансовой устойчивости организаций.

Ключевые слова: налоговый контроль; ФНС; самопроверка; налоговая нагрузка; цифровизация; УСН; патентная система; субсидиарная ответственность; налоговые риски.

Введение

Актуальность исследования определяется тем, что в 2025–2026 гг. в Российской Федерации завершился переход к качественно новой модели налогового администрирования, основанной на цифровых технологиях, риск-ориентированном отборе налогоплательщиков и автоматизированном анализе больших массивов данных¹.

Усиление контроля за НДС, пересмотр параметров специальных налоговых режимов и внедрение комплексной оценки финансово-хозяйственной деятельности компаний объективно повышают требования к достоверности налоговой отчетности. В этих условиях самопроверка становится не факультативной процедурой, а элементом системы налогового комплаенса и финансовой устойчивости бизнеса.

В 2026 году ФНС усиливает налоговый контроль и автоматизировано отслеживает показатели бизнеса, как пишут в своих работах Гашенко И.В. и Зима Ю.С. Малому и среднему бизнесу важно заранее провести «самопроверку», чтобы выявить риски и избежать санкций со стороны налоговой службы [1].

Современные исследования посвящены цифровизации налогового администрирования, риск-ориентированному контролю и усилению персональной ответственности бизнеса. В работах А.В. Минакова, Н.Д. Эриашвили, А.М. Шаухиной, С.А. Алексахиной, В.В. Кулакова и А.О. Лушвики, А.В. Ульякина [2-7] раскрываются последствия внедрения аналитических платформ и автоматизированных систем ФНС, формирующих проактивную модель контроля.

Проблемы предпроечного анализа и применения технологий искусственного

Keywords: tax control; Federal Tax Service; self-audit; tax burden; digitalization; Simplified Tax System; Patent-Based Tax System; subsidiary liability; tax risks.

интеллекта в налоговом контроле рассматриваются Н.Г. Андриановой, Д.М. Челноковым, а также в профессиональных публикациях Д. Шумейко² [8;9]. Подчеркивается, что аналитическая обработка данных становится ключевым этапом отбора налогоплательщиков для углубленного контроля.

Вопросы налогового комплаенса и управления налоговыми рисками исследуются М.С. Ишиной [10]. Критерии должной осмотрительности и необоснованной налоговой выгоды анализируются И.В. Паршуковой, А. Хаминским³, Е. Казаковой и А. Магир [11;12], где акцент сделан на повышении стандартов доказанности реальности хозяйственных операций.

Таким образом, в научной литературе детально разработаны вопросы цифрового контроля и критериев добросовестности, однако добровольная самопроверка как системный инструмент обеспечения достоверности налоговой отчетности требует дальнейшей методической проработки.

Цель исследований – обосновать и описать самопроверку как инструмент обеспечения достоверности налоговой отчетности и снижения фискальных рисков МСП в условиях цифровой трансформации налогового контроля в 2026 году. Задачи исследования заключаются в анализе изменений контрольной среды и триггеров для налогоплательщиков, выявлении ключевых критериев повышенного внимания ФНС и их отражения в отчетности, определении приоритетных направлений самопроверки (НДС, налоговая нагрузка, убыточность, контрагенты и документооборот) и разработке практических рекомендаций по внедрению самопроверки как элемента налогового комплаенса.

Ключевые результаты исследования:

- предложена логика самопроверки, ориентированная на риск-индикаторы и цифровой след операций;

² КонтурЭкстерн. *Налоги. Шумейко Д. Предпроечный анализ бизнеса и камеральная проверка: нюансы и ответы на вопросы. Режим доступа: https://www.kontur-extern.ru/info/50757-predprovernochnyy_analiz_biznesa (дата обращения: 11.02.2026).*

³ ГАРАНТ. Р.Х. Хаминский А. 4 критерия определения необоснованной налоговой выгоды. Режим доступа: <https://www.garant.ru/ia/opinion/author/haminskiy/1722915/> (дата обращения: 11.02.2026).

¹ *Собрание законодательства РФ. 2025. № 30. Ст. 5127. Федеральный закон от 23 июля 2025 г. № 254-ФЗ «О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях совершенствования налогового администрирования». Концепция системы планирования выездных налоговых проверок. Утверждена приказом ФНС России от 30.05.2007 № ММ-3-06/333@ (в ред. от 14.12.2023 № ЕД-7-2/1045@). ФНС знает все больше. На коллегии Федеральной налоговой службы обсудили масштабы ее цифровой трансформации. Режим доступа: <https://www.kommersant.ru/doc/8213980> (дата обращения: 22.01.2026).*

- структурированы основные зоны фискальных рисков МСП (показатели отчетности, контрагенты/документы, режимы и лимиты);
- показана связь «самопроверка – снижение вероятности претензий по выгоде/осмотрительности» в условиях превентивного контроля;
- сформулированы прикладные меры адаптации без агрессивной минимизации.

Методы

Исследование выполнено в формате прикладного аналитического обзора с элементами нормативно-правового анализа и риск-ориентированной диагностики налогоплательщика. Экспериментальная часть реализована как воспроизводимая процедура самопроверки (self-audit) по критериям ФНС, позволяющая на основе данных конкретной организации выявлять фискальные риски и формировать меры профилактики.

Материалы исследования включают нормативные документы и регламенты контроля: федеральное законодательство (в т.ч. изменения 2025–2026 гг.), Концепцию планирования выездных налоговых проверок и действующие редакции приказов ФНС, открытые цифровые сервисы ФНС, публикации деловых и правовых медиа и аналитические обзоры (для фиксации практики и тенденций налогового контроля), внутренние данные организации (воспроизводимые материалы для самопроверки): бухгалтерская отчетность, налоговые декларации (НДС, налог на прибыль/УСН), расчеты по НДС и страховым взносам, оборотно-сальдовые ведомости, регистры налогового учета, книги покупок/продаж, первичные документы и договорной массив, реестр контрагентов.

Результаты

Масштабные изменения налогового законодательства в 2025–2026 годах заметно увеличили фискальную нагрузку на бизнес. В 2025 году ставка налога на прибыль для компаний на общей системе выросла с 20% до 25%, была введена прогрессивная шкала НДФЛ (от 13% до 22%), а компании на упрощенной системе налогообложения (УСН) обязали платить НДС при превышении выручки 60 млн руб.⁴

С 1 января 2026 года изменения продолжились: базовая ставка НДС повышена с 20% до 22%. Для малого бизнеса это означает удорожание

товаров и услуг на 2 процентных пункта НДС, что прямо влияет на цены и маржу. Дополнительные бюджетные поступления от роста ставки оцениваются более чем в 1 трлн руб. в 2026 году, и эти средства направляются на финансирование обороны и безопасности. Льготная ставка НДС 10% сохранена для социально значимых товаров (пищевые продукты, лекарства, товары для детей и т. п.), но основной 22%-ный НДС затрагивает практически всех плательщиков на общей системе.

По оценкам Минфина, повышение НДС – вынужденная мера для сокращения дефицита бюджета, хотя бизнес опасается ее влияния на себестоимость и спрос.

Одновременно государство ужесточило условия специальных режимов налогообложения, стремясь вывести больше предприятий из «тени». Порог годового дохода для применения УСН с 2025 года увеличен до 450 млн руб. (ранее 200 млн руб.), чтобы честный бизнес мог расти, не дробясь на несколько фирм.

Однако с 2025 года все организации и ИП на УСН формально признаны плательщиками НДС. Если прошлогодняя выручка не превышает 60 млн руб., сохраняется освобождение от НДС (ст. 145 НК РФ), но при большей выручке «упрощенец» обязан уплачивать НДС. При этом в 2025–2026 гг. введена особая опция: компании на УСН с превышением лимита могут выбрать уплату НДС по пониженным ставкам 5% или 7% без права на вычет либо платить по полной ставке (22% с 2026 г.) с возможностью принимать к вычету входной НДС. Такой механизм призван упростить жизнь малому бизнесу, который выходит за рамки микровыручки, но одновременно обеспечить поступления в бюджет.

С 2026 года требования ужесточились еще больше. Лимит годового дохода для освобождения от НДС на УСН снижен сразу до 20 млн руб. (ранее 60 млн). Другими словами, теперь даже сравнительно небольшой бизнес на «упрощенке» должен будет начислять НДС, если годовая выручка превысит 20 млн руб. (в планах – дальнейшее уменьшение порога до 15 млн в 2027 г. и 10 млн с 2028 г.).

Аналогичные ограничения затронули патентную систему (ПСН) для ИП: максимальный доход для работы на патенте с 2026 года также ограничен 20 млн руб. вместо прежних 60 млн. Если предприниматель превысит этот предел, патент аннулируется, и ему придется уплатить налоги по общей или упрощенной системе с начала налогового периода, на который ему выдан патент (п. 6 ст. 346.45 НК РФ).

Важно, что при совмещении режимов (например, УСН и патент) доходы суммируются и не должны превысить 20 млн руб.; поэтому даже относительно небольшое превышение может лишить бизнес льготного режима. В итоговом варианте налоговой реформы патент для розничной

⁴ Собрание законодательства РФ. 2025. № 30. Ст. 5127. Федеральный закон от 23 июля 2025 г. № 254-ФЗ «О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях совершенствования налогового администрирования». Правовая система «КонсультантПлюс». Изменения налогового законодательства с 2026 года: обзор ключевых новаций в сфере НДС, специальных налоговых режимов и страховых взносов.

торговли сохранили (первоначально предлагалось его отменить для стационарных магазинов), однако резкое снижение лимитов дохода делает этот спецрежим менее доступным.

Малому бизнесу в 2026 году приходится внимательнее следить за выручкой: превышение 20 млн руб. может означать переход на более тяжелый налоговый режим или обязанность платить внушительные суммы НДС сверх единого налога.

Все эти изменения значительно повышают совокупное налоговое бремя на предприятия. Как отмечают эксперты, в первую очередь под ударом оказывается малый и средний бизнес, чья рентабельность во многом будет «съедена» ростом налогов.

Например, повышение ставки налога на прибыль до 25% уже сократило чистую прибыль на общем режиме на четверть (без учета вычетов), а рост НДС вынуждает либо поднимать цены на 2%, либо уменьшать свою маржу. Отрасли с традиционно низкой маржинальностью малого бизнеса (торговля, услуги) ошутят эти изменения особенно остро. По оценке ФНС, в 2025 году средний «чек» налоговых доначислений на одну проверку вырос до 79 млн руб. (+25% за год), что свидетельствует об усилении фискального давления⁵.

В 2026 году государство ожидает дальнейшего роста налоговых поступлений от бизнеса, а президент прямо поручил значительно увеличить собираемость налогов в этом году. Таким образом, налоговая реформа-2026 преследует фискальные цели (пополнение бюджета), но ставит собственников МСП перед новыми вызовами⁶.

Участники рынка отмечают, что повышение налогов заявлено как «временная мера» в условиях кризиса. Однако на практике бизнесу уже сейчас приходится приспосабливаться к новым правилам и искать резервы для уплаты возросших налогов, чтобы не оказаться в зоне риска проверок.

Обсуждение

В условиях роста ставок и ужесточения правил Федеральная налоговая служба перевела контроль на цифровые рельсы⁷ [5;6]. Налоговый надзор больше не зависит лишь от редких проверок – теперь он ведется постоянно и превентивно, с использованием

⁵ Forbes. Налоговики стали чаще выявлять нарушения бизнеса после выездных проверок. Режим доступа: <https://www.forbes.ru/finansy/545930-nalogoviki-stali-case-vyavlat-narusenia-biznesa-posle-vyezdnih-proverok> (дата обращения: 22.01.2026).

⁶ ТАСС. Егоров: половину всех выездных налоговых проверок ФНС проводит совместно с МВД. Режим доступа: <https://tass.ru/ekonomika/23640775> (дата обращения: 22.01.2026).

⁷ Собрание законодательства РФ. 2025. № 30. Ст. 5127. Федеральный закон от 23 июля 2025 г. № 254-ФЗ «О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях совершенствования налогового администрирования».

Правовая система «КонсультантПлюс». Изменения налогового законодательства с 2026 года: обзор ключевых новаций в сфере НДС, специальных налоговых режимов и страховых взносов.

современных IT-систем и больших данных. ФНС выстроила комплексную систему мониторинга операций компаний: благодаря АИС «Налог-3» и смежным системам инспекторы видят движение средств и товаров практически в реальном времени⁸ [5]. Банковские транзакции, онлайн-чеки с касс, сведения с маркетплейсов, детализация счетов-фактур – вся эта информация автоматически агрегируется и сопоставляется алгоритмами. Если обнаруживаются несоответствия или аномалии в показателях фирмы, запускается предпроверочный анализ⁹ [8;9].

На практике это означает, что система налогового контроля стала проактивной: бизнес порой еще не подозревает о проблеме, а у ФНС уже сформировано досье и выявлены потенциальные нарушения¹⁰ [8]. Например, автоматические алгоритмы мгновенно фиксируют разрывы в цепочке уплаты НДС (несоответствие между входным и исходящим НДС у контрагентов) и способны выстроить «дерево» связей фирм, чтобы найти конечного бенефициара схемы [2;9].

Если показатели компании выбиваются из среднетраслевых нормативов, инспекция сначала запрашивает пояснения, затем может пригласить руководство на беседу без формальной проверки, а при отсутствии убедительных объяснений – назначить выездную проверку¹¹ [8].

Таким образом, контроль теперь часто осуществляется до факта нарушения – предпринимателю предлагают добровольно скорректировать отчетность и доплатить налоги, не доводя до санкций. Статистика подтверждает эффективность такого подхода: более половины сумм доначислений налоговая теперь получает именно в ходе контрольно-аналитической работы, когда компании сами уточняют декларации и доплачивают налоги по требованиям ФНС («добровольные» доплаты составляют 57% от сумм, поступивших по результатам контрольно-аналитической работы налоговых органов)¹².

⁸ ФНС знает все больше. На коллегии Федеральной налоговой службы обсудили масштабы ее цифровой трансформации. Режим доступа: <https://www.kommersant.ru/doc/8213980> (дата обращения: 22.01.2026).

⁹ КонтурЭкстерн. Налоги. Шумейко Д. Предпроверочный анализ бизнеса и камеральная проверка: нюансы и ответы на вопросы. Режим доступа: https://www.kontur-extern.ru/info/50757-predproverochnyy_analiz_biznesa (дата обращения: 11.02.2026).

¹⁰ ZakonRF.INFO. Налоговые проверки в 2026 году: цифровизация, онлайн-доступ ФНС и новые методы контроля. Режим доступа: <https://www.zakonrf.info/articles/nalogovye-proverki-2026/> (дата обращения: 22.01.2026).

¹¹ Концепция системы планирования выездных налоговых проверок. Утверждена приказом ФНС России от 30.05.2007 № ММ-3-06/333@ (в ред. от 14.12.2023 № ЕД-7-2/1045@). ZakonRF.INFO. Налоговые проверки в 2026 году: цифровизация, онлайн-доступ ФНС и новые методы контроля. Режим доступа: <https://www.zakonrf.info/articles/nalogovye-proverki-2026/> (дата обращения: 22.01.2026).

¹² Forbes. Налоговики стали чаще выявлять нарушения бизнеса после выездных проверок. Режим доступа: <https://www.forbes.ru/finansy/545930-nalogoviki-stali-case-vyavlat-narusenia-biznesa-posle-vyezdnih-proverok> (дата обращения: 22.01.2026).

С 2026 года ФНС продолжает оптимизацию своей структуры и процессов, делая упор на электронное взаимодействие¹³.

Налоговые инспекции укрупняются: например, в Красноярском крае с мая 2026 года количество районных инспекций сократится с 11 до 8 путем объединения некоторых ИФНС¹⁴. Проверки будут проводиться экстерриториально – камералку (проверку декларации) может выполнить любой уполномоченный налоговый орган вне зависимости от региона регистрации компании.

Взаимодействие с налогоплательщиками тоже становится цифровым: требование документов или вызов свидетеля теперь могут прийти через Личный кабинет на сайте ФНС или портал госуслуг.

С сентября 2026 года планируется разрешить участие налогоплательщика в рассмотрении материалов проверки по видеоконференции. Все это делается, по заверению ведомства, для удобства бизнеса и унификации стандартов контроля по всей стране. Однако для предпринимателей такой «тотальный цифровой контроль» означает, что любые отклонения в отчетности сразу видны в налоговой системе. Любая ошибка или спорная операция – будь то в декларации по НДС, в расчете налога на прибыль или в применении льготы – может мгновенно привлечь внимание алгоритмов ФНС. При этом времени на реагирование у бизнеса стало меньше: если раньше проблема могла вскрыться только при очной проверке спустя годы, то сейчас вопрос может возникнуть уже через несколько дней после сдачи отчетности.

Еще одно новшество – налоговая служба начала оценивать компании по множеству критериев и присваивать им своеобразный рейтинг¹⁵. Согласно изменениям (ФЗ № 254-ФЗ от 23.07.2025), с 2026 года ФНС вправе проводить комплексную оценку финансово-хозяйственной деятельности юрлиц и ИП и формировать «выписку» с результатами оценки, которую могут запросить сами компании или третьи лица в случаях, предусмотренных законом¹⁶. По сути, это индикатор налоговой

благонадежности: в оценке используются 55 показателей, из них 13 напрямую связаны с налоговой и бухгалтерской отчетностью фирмы¹⁷.

Высокий «рейтинг» от ФНС становится для бизнеса активом – он может облегчить доступ к господдержке, госзакупкам, кредитам (банки все чаще запрашивают налоговую выписку для оценки заемщика) и другим преференциям. И наоборот, низкая оценка налоговой надежности грозит проблемами: от ужесточения условий по гарантиям и кредитам до повышенного внимания контролеров.

Таким образом, прозрачная и корректная отчетность теперь влияет не только на риск проверки, но и на репутацию компании на рынке. Бизнесу важно отслеживать свои ключевые показатели (выручку, прибыль, налоговую нагрузку, задолженности) и сравнивать их с установленными критериями ФНС, чтобы избежать статуса неплатежеспособного или недобросовестного партнера.

В целом позиция ФНС по цифровому контролю можно описать так: игнорировать новые правила – значит добровольно соглашаться на потери¹⁸. Как отмечают сами налоговики, система стала почти бесчеловечной в хорошем смысле: решения о проверках принимаются на основе «больших данных» и четких алгоритмов, а не субъективного мнения инспектора. Уклониться от внимания ФНС, «затерявшись» среди тысяч компаний, уже не выйдет – все финансовые операции оставляют цифровой след. Поэтому малому и среднему бизнесу приходится меняться: внедрять цифровой учет, оперативно исправлять ошибки, консультироваться с налоговыми экспертами.

Главным щитом против автоматизированного контроля становится добровольная самопроверка и наведение порядка в своих налоговых делах до того, как ими заинтересуется государство.

Федеральная налоговая служба при всем многообразии данных опирается на понятные критерии риска, чтобы отбирать компании для углубленной проверки. Еще в 2007 году была утверждена Концепция планирования выездных налоговых проверок, где перечислены 12 признаков «неблагонадежности» налогоплательщика – эта

¹³ *ZakonRF.INFO. Налоговые проверки в 2026 году: цифровизация, онлайн-доступ ФНС и новые методы контроля. Режим доступа: <https://www.zakonrf.info/articles/nalogovye-proverki-2026/> (дата обращения: 22.01.2026).*

ФНС знает все больше. На коллегии Федеральной налоговой службы обсудили масштабы ее цифровой трансформации. Режим доступа: <https://www.kommersant.ru/doc/8213980> (дата обращения: 22.01.2026).

¹⁴ *ZakonRF.INFO. Налоговые проверки в 2026 году: цифровизация, онлайн-доступ ФНС и новые методы контроля. Режим доступа: <https://www.zakonrf.info/articles/nalogovye-proverki-2026/> (дата обращения: 22.01.2026).*

¹⁵ *Сервис оценки ФНС: как с 2026 года изменится проверка надежности контрагентов. Режим доступа: https://zakon.ru/blog/2025/11/20/servis_ocenki_fns_kak_s_2026_goda_izmenitsya_proverka_nadezhnosti_kontragentov (дата обращения: 22.01.2026).*

¹⁶ *Собрание законодательства РФ. 2025. № 30. Ст. 5127. Федеральный закон от 23 июля 2025 г. № 254-ФЗ «О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях совершенствования налогового администрирования».*

¹⁷ *Сервис оценки ФНС: как с 2026 года изменится проверка надежности контрагентов. Режим доступа: https://zakon.ru/blog/2025/11/20/servis_ocenki_fns_kak_s_2026_goda_izmenitsya_proverka_nadezhnosti_kontragentov (дата обращения: 22.01.2026). Собрание законодательства РФ. 2025. № 30. Ст. 5127. Федеральный закон от 23 июля 2025 г. № 254-ФЗ «О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях совершенствования налогового администрирования».*

¹⁸ *ZakonRF.INFO. Налоговые проверки в 2026 году: цифровизация, онлайн-доступ ФНС и новые методы контроля. Режим доступа: <https://www.zakonrf.info/articles/nalogovye-proverki-2026/> (дата обращения: 22.01.2026).*

ФНС знает все больше. На коллегии Федеральной налоговой службы обсудили масштабы ее цифровой трансформации. Режим доступа: <https://www.kommersant.ru/doc/8213980> (дата обращения: 22.01.2026).

концепция ежегодно обновляется с учетом среднеотраслевых показателей и статистики. Наличие у фирмы одного или нескольких таких критериев не гарантирует проверку, но почти наверняка привлекает пристальное внимание инспекторов и может стать поводом для запросов и вызова руководства на комиссию.

В 2024–2025 годах ФНС особо выделяла 8 ключевых маркеров риска, актуальных и в 2026 году¹⁹:

- низкая налоговая нагрузка относительно среднего уровня по отрасли. Этот показатель рассчитывается как доля уплаченных налогов в выручке. Если ваша налоговая нагрузка значительно ниже, чем у конкурентов, инспекция заподозрит применение схем минимизации налогов. ФНС ежегодно публикует на своем сайте ориентиры по налоговой нагрузке и рентабельности по отраслям, которые доступны через сервис «Прозрачный бизнес». Риск включения в план проверок высок, если нагрузка заметно ниже средней по отрасли и, например, рентабельность по налогу на прибыль отклоняется более чем на 10% от среднеотраслевой;
- убытки два года подряд и более. Постоянно убыточная деятельность настораживает налоговиков: либо бизнес скрывает доходы, либо неэффективно работает. Обычно инспекция требует объяснить причины убытков (падение спроса, рост затрат, инвестиционная фаза и т.п.). Сам по себе убыток не запрещен, но важно показать его обоснованность и временный характер. Если компания декларирует убытки и при этом налоговая нагрузка аномально низкая, риски проверок возрастают кратно;
- высокая доля вычетов по НДС. Если фирма заявляет слишком большие вычеты по НДС (вплоть до 89% и более от начисленного НДС за год), это указывает либо на значительные инвестиции, либо на риск наличия схем с «фирмами-однодневками». ФНС знает средние безопасные доли вычетов по отраслям и периодам; резкое превышение (близкое к 100%) почти гарантированно спровоцирует вопросы. Часто подобная ситуация бывает, когда компании злоупотребляют входным НДС через цепочки посредников, формально увеличивая выручку и вычеты;
- рост расходов быстрее роста доходов (низкая рентабельность). Если по бухгалтерности виден существенный рост затрат при стагнации или падении выручки, налоговая заподозрит искусственное завышение расходов для снижения налога на прибыль. Инспекторы будут выяснять, обусловлено ли это реальными бизнес-потребностями

¹⁹ Концепция системы планирования выездных налоговых проверок. Утверждена приказом ФНС России от 30.05.2007 № ММ-3-06/333@ (в ред. от 14.12.2023 № ЕД-7/2/1045@). Правовая система «КонсультантПлюс». Изменения налогового законодательства с 2026 года: обзор ключевых новаций в сфере НДС, специальных налоговых режимов и страховых взносов. ФНС России. Сервис «Прозрачный бизнес»: ориентиры налоговой нагрузки по отраслям. Режим доступа: https://www.nalog.gov.ru/rn77/service/rn77_01/ (дата обращения: 20.01.2026).

или фирма пользуется «оптимизационными» схемами (например, вывод средств через фиктивные услуги). Здесь важно заранее подготовить объяснения – например, что компания инвестировала в оборудование, расширяла штат, снизила цены для завоевания рынка и т.п. Если затраты обоснованы экономически, это нужно доказать документально, иначе доначислений не избежать;

- низкая зарплата сотрудников. Когда средняя зарплата по компании существенно ниже среднего уровня по отрасли и региону, это сигнал возможной выплаты «серой» зарплаты в конвертах. Налоговая сравнивает данные по страховым взносам и 6-НДФЛ с официальной статистикой по отрасли. Если зарплаты явно занижены, фирму могут обязать доначислить НДФЛ и взносы, а руководству грозит ответственность за нарушение трудового законодательства. Для проверки безопасного уровня зарплат есть сервисы ФНС («Прозрачный бизнес» – калькулятор по расчету нагрузки), и бизнесу стоит ими пользоваться, чтобы скорректировать фонд оплаты и избежать претензий;
- работа через сложные цепочки посредников. Использование множественных контрагентов без понятной деловой цели – классический признак «дробления бизнеса» или вывода прибыли. Фиктивные цепочки компаний создаются для получения необоснованной налоговой выгоды (ст. 54.1 НК РФ) – например, чтобы искусственно раздуть расходы или создать дополнительный вычет НДС. Налоговая сейчас легко вычисляет такие схемы: сопоставляет адреса, IP-адреса, персонал организаций, движение денег. Если обнаружены «технические» фирмы (не ведущие реальной деятельности), все вычеты и расходы через них будут исключены, а бенефициары могут понести ответственность. Бизнесу следует избегать работы с сомнительными контрагентами и тщательно проверять партнеров (сервис проверки контрагентов поможет увидеть признаки фирмы-однодневки);
- игнорирование требований и «миграция» между инспекциями. Если компания не отвечает на требования ФНС, не предоставляет пояснений по камералкам или вдруг меняет юридический адрес, переходя в другую ИФНС без очевидной причины – это повышает подозрения. Сама по себе смена адреса не запрещена, но, если она происходит на фоне долгов и требований, налоговая расценит это как попытку уйти от контроля. В 2026 году все требования приходят через электронные каналы, поэтому отсутствия ответа трудно оправдать. Регулярное невыполнение законных запросов инспекции может послужить основанием для налоговой проверки;
- пограничные показатели спецрежимов (УСН, ПСН). ФНС пристально следит за компаниями, которые подозрительно часто находятся на грани лимитов, позволяющих применять льготный

режим. Например, если выручка на УСН два года подряд составляет 448–449 млн руб. при лимите 450 млн, или численность сотрудников стабильно 119 человек при лимите 130 – очевидно, что бизнес старательно не выходит за рамки, возможно, путем дробления на несколько организаций. Аналогично для патента: выручка ИП каждый год близка к 20 млн руб., но не превышает, – это тоже сигнал для инспекторов. Два и более случаев приближения к максимальным значениям (с отрывом менее 5%) за календарный год воспринимаются как индикатор возможного искусственного дробления бизнеса. В 2025 году, по данным ФНС, многие компании воспользовались налоговой амнистией и отказались от практики дробления – государство списало им недоимки и штрафы за 2022–2024 гг. в обмен на «выход из тени». Но эта амнистия была разовой; тем, кто после нее снова начнет дробиться, прощенные долги восстановят и могут возбудить уголовное дело за злостное уклонение. Поэтому бизнесу жизненно важно либо реально соответствовать условиям спецрежима, либо добровольно перейти на другую систему налогообложения, не дожидаясь проверки.

Совпадение по одному или нескольким из перечисленных критериев не означает автоматического включения в план проверок – если у ситуации есть объективные объяснения (например, убытки из-за разового кризиса, высокая доля вычетов из-за покупки основных средств и т.д.), и эти объяснения налогоплательщик предоставил, риск санкций снижается. Однако наличие необъясненных отклонений практически гарантирует более пристальное внимание ФНС. Именно поэтому налоговые консультанты настоятельно советуют предприятиям проводить регулярную самодиагностику по вышеуказанным параметрам.

ФНС фактически требует от бизнеса экономической обоснованности: каждая сделка должна иметь реальную деловую цель, каждая копейка расходов – подтверждаться первичными документами, а каждый примененный вычет или льгота – твердо опираться на нормы закона. Если внутри компании заранее проверить эти моменты, исправить ошибки в учете, доплатить обнаруженные недоимки, то можно существенно снизить риски претензий.

Как отмечают эксперты, самопроверка по критериям ФНС и проактивные пояснения на этапе предпроверочного анализа – лучшие меры профилактики налоговых проблем. Дисциплинированность и прозрачность – своего рода «иммунитет», который поможет пережить 2026 год без визита налоговой инспекции²⁰ [8;10].

²⁰ *ZakonRF.INFO. Налоговые проверки в 2026 году: цифровизация, онлайн-доступ ФНС и новые методы контроля. Режим доступа: <https://www.zakonrf.info/articles/nalogovye-proverki-2026/> (дата обращения: 22.01.2026).
КонтурЭкстерн. *Налоги. Шумейко Д. Предпроверочный анализ бизнеса и камеральная проверка: нюансы и ответы на вопросы. Режим доступа: https://www.kontur-extern.ru/info/50757-predproverochnyy_analiz_biznesa (дата обращения: 11.02.2026).**

Отдельный блок рисков для собственников бизнеса связан с субсидиарной ответственностью по налоговым долгам. Если компания нарушила закон и не может уплатить доначисленные налоги, ФНС все активнее привлекает к ответу ее бенефициаров и руководителей, требуя погасить долг из их личных средств. В 2025 году эта практика сильно расширилась: налоговая служба получила право через суд взыскивать недоимки, пени и штрафы с контролирующих лиц, особенно в рамках процедур банкротства. Раньше многие учредители предполагали, что в случае финансовых проблем можно бросить фирму-«банкрот» с долгами, избежав личных последствий. Теперь такой подход практически не работает.

Статистика показывает, что вероятность субсидиарной ответственности уверенно растет. В 2025 году суды удовлетворили 52% заявлений о привлечении контролирующих лиц к ответственности по долгам, тогда как еще годом ранее этот показатель был около 43%²¹. Иначе говоря, более половины дел о банкротстве крупных должников заканчиваются вердиктом: владельцы и директора обязаны платить по долгам. Средняя сумма, взыскиваемая с личных средств, в 2025 году составила порядка 88 млн руб. на одно дело – огромная сумма для большинства предпринимателей. Причем привлекают не только к долгам по кредитам, но и к налоговым недоимкам: в реестре ФНС можно найти тысячи физических лиц, которые стали субсидиарными ответчиками из-за неуплаченных компанией налогов²².

Как возникает субсидиарная ответственность? Чаще всего – в процессе банкротства, когда выясняется, что руководители довели фирму до несостоятельности незаконными или недобросовестными действиями. Например, если перед банкротством активы были выведены на аффилированные структуры, бухгалтерия искажалась, сделки совершались лишь на бумаге, а налоги не платились – арбитражный управляющий и налоговая почти наверняка подадут в суд на собственников²³. Также основанием может быть неподача заявления о банкротстве, когда директор знал о невозможности погасить долги, но продолжал накапливать обязательства. В 2024 году законодатели упростили привлечение к ответственности за неуплату налогов: теперь даже вне рамок банкротства налоговый орган получил право взыскивать долги компании с физических лиц в

²¹ *TACC. Егоров: половину всех выездных налоговых проверок ФНС проводит совместно с МВД. Режим доступа: <https://tass.ru/ekonomika/23640775> (дата обращения: 22.01.2026).*

²² *Forbes. Налоговики стали чаще выявлять нарушения бизнеса после выездных проверок. Режим доступа: <https://www.forbes.ru/finansy/545930-nalogoviki-stali-case-vyavlat-narusenia-biznesa-posle-vyezdnyh-proverok> (дата обращения: 22.01.2026).
ФНС России. *Реестр субсидиарных ответчиков. Режим доступа: <https://egrul.nalog.ru/sbr> (дата обращения: 22.01.2026).**

²³ *ФНС России. Реестр субсидиарных ответчиков. Режим доступа: <https://egrul.nalog.ru/sbr> (дата обращения: 22.01.2026).*

порядке гражданского судопроизводства²⁴. Таким образом, риск для владельцев стал более прямым и не зависит от запуска банкротства – достаточно доказать в суде, что компания контролируется ответчиком и умышленно не погашает налоговые долги.

Минимизация риска субсидиарной ответственности – важнейшая задача для собственников бизнеса в 2026 году. Вот несколько рекомендаций.

Во-первых, не доводите ситуацию до крупной недоимки. Если бизнес временно переживает спад и возникли трудности с уплатой налогов, лучше самостоятельно обратиться в налоговую за рассрочкой или отсрочкой либо оплатить хотя бы часть долга. Накопление задолженности свыше крупных сумм (превышение 18,75 млн руб. неуплаченного налога за 3 года уже образует состав уклонения от налогов, ст. 199 УК РФ) грозит не только штрафами, но и уголовной ответственностью для директора и главбуха.

За девять месяцев 2025 года из налоговых в следственные органы СК поступило около 3 тыс. сообщений о налоговых преступлениях, возбуждено более 2 тыс. уголовных дел, в суды для рассмотрения по существу направлено более 700 дел. Это показатель, который отражает принципиальную позицию государства преследовать злостных неплательщиков²⁵.

Во-вторых, если финансовое положение ухудшается, не выводите активы из компании и не проводите подозрительных операций. Любые крупные выплаты в адрес аффилированных лиц накануне банкротства потом будут оспорены, а вас обвинят в умышленном разорении фирмы. Лучше направить оставшиеся средства на погашение приоритетных долгов (заработной платы, налогов) – это может снизить претензии. В-третьих, обеспечьте полноту и прозрачность учета.

Часто субсидиарная ответственность наступает, когда у банкрота обнаруживается пропажа документов, отсутствие отчетности, непонятное движение денег. Если же управленцы могут показать, что вели дела добросовестно, пытались поправить ситуацию, предоставят всю отчетность – шансы избежать личной ответственности значительно выше. Государство нацелено наказать именно недобросовестных налогоплательщиков, а не тех,

кто честно обанкротился по объективным причинам. Поэтому репутация и документальная база – ваша защита.

Наконец, стоит мониторить Реестр субсидиарных ответчиков ФНС (доступен на сайте налоговой) – этот ресурс позволяет видеть, кого и за что привлекли. Изучив типичные случаи, можно сделать выводы, каких действий лучше избегать.

В 2026 году тенденция такова, что налоговая не стесняется привлекать владельцев компаний к ответу, если видит в их действиях умысел не платить налоги. В этой обстановке безопаснее вести бизнес «вбелую» и не рисковать личным имуществом ради иллюзорной экономии на налогах.

Учитывая все перечисленные факторы – рост налоговой нагрузки, цифровой контроль и усиление ответственности, – владельцам малого и среднего бизнеса стоит провести максимально тщательную подготовку к возможным визитам налоговой.

Эксперты советуют не ждать, пока придет уведомление о проверке, а опередить события²⁶ [8;10]. Вот конкретные шаги, которые рекомендуется предпринять в 2026 году:

- провести внутренний налоговый аудит;
- оценить налоговую нагрузку и ключевые финансовые показатели;
- пересмотреть договоры и базу контрагентов;
- оптимизировать структуру бизнеса (без злоупотреблений);
- укрепить документооборот и дисциплину учета.

Независимая проверка бухгалтерии и налоговой отчетности поможет выявить слабые места. Стоит привлечь опытного налогового консультанта или аудиторскую фирму для «свежего взгляда» – они укажут на ошибки в начислении налогов, рискованные операции, нарушения учета. Такой аудит лучше сделать до того, как это сделает налоговая инспекция. Исправив нарушения добровольно (через уточненные декларации), вы сэкономите на штрафах и снизите вероятность выездной проверки. Как показывает практика, компании, регулярно проводящие самоаудит, гораздо реже сталкиваются с серьезными доначислениями.

Проанализируйте, какую долю от выручки ваша фирма платит в виде налогов, и сравните со среднеотраслевыми показателями (их можно найти на сайте ФНС). Если ваша налоговая нагрузка существенно ниже, подготовьте экономическое обоснование (инвестиционная фаза, применение льгот, высокие капитальные вложения и т.п.) либо скорректируйте налоговую политику. Также стоит проверить рентабельность,

²⁴ Собрание законодательства РФ. 2025. № 30. Ст. 5127. Федеральный закон от 23 июля 2025 г. № 254-ФЗ «О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях совершенствования налогового администрирования». ТАСС. Егоров: половину всех выездных налоговых проверок ФНС проводит совместно с МВД. Режим доступа: <https://tass.ru/ekonomika/23640775> (дата обращения: 22.01.2026).

²⁵ ТАСС. Егоров: половину всех выездных налоговых проверок ФНС проводит совместно с МВД. Режим доступа: <https://tass.ru/ekonomika/23640775> (дата обращения: 22.01.2026). ФНС знает все больше. На коллегии Федеральной налоговой службы обсудили масштабы ее цифровой трансформации. Режим доступа: <https://www.kommersant.ru/doc/8213980> (дата обращения: 22.01.2026).

²⁶ ZakonRF.INFO. Налоговые проверки в 2026 году: цифровизация, онлайн-доступ ФНС и новые методы контроля. Режим доступа: <https://www.zakonrf.info/articles/nalogovye-proverki-2026/> (дата обращения: 22.01.2026). КонтурЭкстерн. Налоги. Шумейко Д. Предпроверочный анализ бизнеса и камеральная проверка: нюансы и ответы на вопросы. Режим доступа: https://www.kontur-extern.ru/info/50757-predproverochnyy_analiz_biznesa (дата обращения: 11.02.2026).

динамику расходов, уровень зарплат – не выбиваются ли они из рыночных ориентиров. Такая финансовая «профилактика» позволит увидеть, где возможны вопросы от налоговой, и заранее на них ответить.

Проведите ревизию всех действующих контрактов: соответствуют ли они последним изменениям законодательства, нет ли в них рискованных формулировок (например, штрафов, маскирующих выплату вознаграждения), предусмотрены ли необходимые условия для применения льготной ставки или вычета НДС. Особое внимание – цепочкам посредников и контрагентам. Исключите из цепочек «однодневки»: если ваш поставщик вызывает малейшие сомнения (неясный адрес, отсутствие сотрудников, плохая репутация), лучше найти нового. Помните, что с 2023 года действует статья 54.1 НК РФ, согласно которой реальность сделки важнее формальных документов. Поэтому договоры должны отражать истинный экономический смысл операций. Все спорные моменты – например, долги отсрочки платежей без процентов, сделки с взаимозависимыми лицами – следует документально обосновать (пояснительными записками, бизнес-планами). Если цепочка поставки слишком сложна, упростите ее, чтобы не провоцировать подозрений.

После изменений в спецрежимах пересмотрите свою организационную структуру²⁷. Возможно, есть смысл объединить дробленные компании обратно в одну, раз уж лимиты УСН повышены до 450 млн руб. – это снизит административные издержки и риски привлекаться за дробление²⁸. Или, наоборот, если вы выросли из малого бизнеса, возможно выгоднее добровольно перейти на общий режим с НДС, чем цепляться за УСН и платить 5–7% без вычета (что фактически близко

по нагрузке). При выручке, приближающейся к 20 млн руб., предпринимателю на patente нужно прикинуть, не лучше ли сразу уйти на УСН или НПД, чтобы не рисковать слетом с патента задним числом²⁹. Оптимизация – не значит уход от налогов, а значит выбор оптимального режима, сокращение лишних юрлиц, закрытие неиспользуемых ИП³⁰ [13]. В 2026 году ФНС сама стимулирует бизнес к упрощению структуры, предлагая легальные послабления (как с повышением лимитов) – стоит ими воспользоваться²⁷.

Последняя линия обороны при любых проверках – это ваш комплект документов. Убедитесь, что все первичные документы в наличии и правильно оформлены: договоры, акты, счета-фактуры, товарные накладные, платежки. Не должно быть «задним числом» оформленных бумаг или недостающих подписей. Необходимо внедрить электронный документооборот (ЭДО) с контрагентами – ФНС приветствует это, а вам будет проще хранить и предъявлять документы. Проверьте регистры налогового учета: сходятся ли они с бухгалтером, правильно ли распределены доходы и расходы по периодам. Любая мелочь – например, неправильная дата акта выполненных работ на стыке 2025–2026 годов – может привести к применению неверной ставки НДС. Поэтому ответственность бухгалтерской службы в 2026 году только выросла. Проведите для сотрудников учетного отдела дополнительный инструктаж или обучающий семинар по всем новым правилам (ставки, лимиты, вычеты). Обновите бухгалтерское ПО до последней версии, учитывая налоговую реформу. Словом, полная налоговая прозрачность и порядок в документах – залог того, что даже если проверка случится, вам будет что предъявить в свою защиту.

Заключение

2026 год станет испытанием для многих предпринимателей, но при должной подготовке бизнес сможет его пройти без потерь. ФНС усилила контроль и вооружилась цифровыми инструментами, однако она же дала бизнесу ориентиры – каким критериям соответствовать. Теперь налоговая дисциплина перестала быть формальностью и напрямую влияет на выживание компании.

Собственникам МСП рекомендуется изменить подход к налогам: вместо минимизации «любой ценой» – стремиться к оптимизации в рамках закона, вместо реакции на проверку – упреждающая самопроверка.

Регулярно оценивайте себя глазами налоговой инспекции, и тогда, вполне вероятно, внимание ФНС обойдет вашу компанию стороной. Как образно выразились в одном издании, бизнес в 2026 году – «под колпаком» у цифровой налоговой, но этот «колпак» не раздавит тех, кто прозрачен и закален.

²⁷ *Собрание законодательства РФ. 2025. № 30. Ст. 5127. Федеральный закон от 23 июля 2025 г. № 254-ФЗ «О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях совершенствования налогового администрирования». Правовая система «КонсультантПлюс». Изменения налогового законодательства с 2026 года: обзор ключевых новаций в сфере НДС, специальных налоговых режимов и страховых взносов.*

²⁸ *Собрание законодательства РФ. 2025. № 30. Ст. 5127. Федеральный закон от 23 июля 2025 г. № 254-ФЗ «О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях совершенствования налогового администрирования». Концепция системы планирования выездных налоговых проверок. Утверждена приказом ФНС России от 30.05.2007 № ММ-3-06/333@ (в ред. от 14.12.2023 № ЕД-7-2/1045@).*

²⁹ *Правовая система «КонсультантПлюс». Изменения налогового законодательства с 2026 года: обзор ключевых новаций в сфере НДС, специальных налоговых режимов и страховых взносов.*

³⁰ *Концепция системы планирования выездных налоговых проверок. Утверждена приказом ФНС России от 30.05.2007 № ММ-3-06/333@ (в ред. от 14.12.2023 № ЕД-7-2/1045@). Сервис оценки ФНС: как с 2026 года изменится проверка надежности контрагентов. Режим доступа: https://zakon.ru/blog/2025/11/20/servis_ocenki_fns_kak_s_2026_goda_izmenitsya_proverka_nadezhnosti_kontragentov (дата обращения: 22.01.2026).*

Главное – бдительность, адаптация к новым правилам и готовность к диалогу с контролерами. Такой подход поможет не только избежать штрафов, но и заложить фундамент для устойчивого

развития в новых реалиях. Ведь налоговая чистоплотность сегодня превращается в конкурентное преимущество и репутационный капитал компании.

Информация о конфликте интересов

Мы, авторы данной статьи, со всей ответственностью заявляем о частичном и полном отсутствии фактического или потенциального конфликта интересов с какой бы то ни было третьей стороной, который может возникнуть вследствие публикации данной статьи. Настоящее заявление относится к проведению научной работы, сбору и обработке данных, написанию и подготовке статьи, принятию решения о публикации рукописи.

Conflict of Interest Notification

We, authors of this article, bindingly declare that no actual or potential conflict of interest with any third party whatsoever arise from publication of this article. This declaration relates to the study, data collection and processing, article writing and preparation, and the decision to submit the manuscript for publication.

Библиографический список

1. Гашенко И.В., Зима Ю.С. Результативность налогового контроля в условиях цифровой экономики // Вестник ИПБ (Вестник профессиональных бухгалтеров). – 2025. – № 5. – С. 12-16.
2. Алексахина С.А., Горшкова А.А., Озерова Н.А., Нохтуева Е.Н. Цифровизация налогового администрирования как инструмент повышения эффективности налоговой политики // Экономика, предпринимательство и право. – 2024. – Том 14. – № 12. – С. 7079-7094. DOI: 10.18334/ep.14.12.122219.
3. Кулаков В.В., Ярунина А.Г. Проблемы и перспективы налогового контроля как инструмента обеспечения экономической безопасности государства // Baikal Research Journal. – 2024. – Том 15. – № 3. – С. 1327-1337.
4. Луашвили А.О. Цифровизация налогового администрирования в современных реалиях // Вестник науки. – 2025. – Том 3. – № 5(86). – С. 532-536.
5. Минаков А.В., Эриашвили Н.Д. Цифровизация налогового контроля России и ее влияние на экономическую безопасность // Аудиторские ведомости. – 2023. – № 4. – С. 269-276.
6. Шаухина А.М. Цифровизация налогового контроля в современных условиях // Региональные проблемы преобразования экономики. – 2024. – № 1(159). – С. 136-143.
7. Улькин А.В. Налоговое администрирование в контексте развития цифровых технологий и законодательного урегулирования // Вестник ИПБ (Вестник профессиональных бухгалтеров). – 2025. – № 4. – С. 13-18.
8. Андрианова Н.Г. Предпроверочный анализ деятельности налогоплательщиков: проблемы правового регулирования // Юридические исследования. – 2025. – № 6. – С. 14-26.
9. Челноков Д.М. Провалы неопределенности в правовом регулировании налогового контроля в условиях применения искусственного интеллекта // Налоги. – 2024. – № 02. – С. 28-32. DOI: 10.18572/1999-4796-2024-2-28-32.

References

1. Gashenko I.V., Zima YU.S. Rezul'tativnost' nalogovogo kontrolya v usloviyakh tsifrovoy ekonomiki [The Effectiveness of Tax Control in the Digital Economy Environment]. *Vestnik IPB (Vestnik professional'nyh buhgalterov)*, 2025, no. 5, pp. 12-16 (in Russ.).
2. Aleksakhina S.A., Gorshkova A.A., Ozerova N.A., Nokhtueva E.N. TSifrovizatsiya nalogovogo administrirovaniya kak instrument povysheniya effektivnosti nalogovoy politiki [Digitalization of Tax Administration as a Tool for Increasing the Efficiency of Tax Policy]. *Ekonomika, predprinimatel'stvo i parvo*, 2024, Vol. 14, no. 12, pp. 7079-7094 (in Russ.). DOI: 10.18334/ep.14.12.122219.
3. Kulakov V.V., YArunina A.G. Problemy i perspektivy nalogovogo kontrolya kak instrumenta obespecheniya ekonomicheskoy bezopasnosti gosudarstva [Problems and Prospects of Tax Control as Economic Security Tool of the State]. *Baikal Research Journal*, 2024, Vol. 15, no. 3, pp. 1327-1337 (in Russ.).
4. Luashvili A.O. TSifrovizatsiya nalogovogo administrirovaniya v sovremennykh realiyakh [Digitalization of Tax Administration in Modern Realities]. *Vestnik nauki*, 2025, Vol. 3, no. 5(86), pp. 532-536 (in Russ.).
5. Minakov A.V., Eriashvili N.D. TSifrovizatsiya nalogovogo kontrolya Rossii i ee vliyanie na ekonomicheskuyu bezopasnost' [Digitalization of Tax Control in Russia and Its Impact on Economic Security]. *Auditorskie vedomosti*, 2023, no. 4, pp. 269-276 (in Russ.).
6. SHaukhina A.M. TSifrovizatsiya nalogovogo kontrolya v sovremennykh usloviyakh [Digitalization of Tax Control in Modern Conditions]. *Regional'nye problemy preobrazovaniya ekonomiki*, 2024, no. 1(159), pp. 136-143 (in Russ.).
7. Ulkin A.V. Nalogovoe administrirovanie v kontekste razvitiya tsifrovyykh tekhnologiy i zakonodatel'nogo uregulirovaniya [Tax Administration in the Context of Digital Technologies Development and Legislative Regulation]. *Vestnik IPB (Vestnik professional'nyh buhgalterov)*, 2025, no. 4, pp. 13-18 (in Russ.).
8. Andrianova N.G. Predproverochnyy analiz deyatel'nosti nalogoplatel'shchikov: problemy pravovogo regulirovaniya [Pre-Check Analysis of Taxpayer Activities: Problems of Legal Regulation]. *YUridicheskie issledovaniya*, 2025, no. 6, pp. 14-26 (in Russ.).
9. CHelnokov D.M. Provaly neopredeflennosti v pravovom regulirovanii nalogovogo kontrolya v usloviyakh primeneniya iskusstvennogo intellekta [Gaps of Uncertainty in the Legal Regulation of Tax Control in the Context of Artificial Intelligence Application]. *Nalogi*, 2024, no. 02, pp. 28-32 (in Russ.). DOI: 10.18572/1999-4796-2024-2-28-32.

10. Ишина М.С. Сущностные характеристики налогового комплаенса в рамках организации взаимодействия налоговых органов и налогоплательщиков // Экономика. Налоги. Право. – 2025. – Том 3. – № 2. – С. 138-147.

11. Казакова Е., Магир А. Должная осмотрительность налогоплательщика: критерии и практика по ст. 54.1 НК РФ // ЭЖ-Бухгалтер. – 2026. – № 02(10114).

12. Паршукова И.В. Предпринимательский риск в контексте налоговых споров (должная осмотрительность и осторожность) // Гуманитарные науки. Высшая школа. – 2025. – № 3. – С. 58-74.

13. Хоружий Л.И., Мизюрева В.В., Бойко О.В. К вопросу влияния проводимой налоговой реформы на выбор налогового режима // Вестник ИПБ. – 2025. – № 3. – С. 42-48.

Для цитирования

Сулъженко С.А., Абдуллаева В.С., Красноплахтич М.В. Самопроверка как инструмент обеспечения достоверности налоговой отчетности в 2026 году // Вестник ИПБ (Вестник профессиональных бухгалтеров). – 2026. – № 2. – С. 29-39.

10. Ishina M.S. Sushchnostnye kharakteristiki nalogovogo komplensa v ramkakh organizatsii vzaimodeystviya nalogovykh organov i nalogoplatel'shchikov [Essential Characteristics of Tax Compliance in the Framework of the Organization of Interaction Between Tax Authorities and Taxpayers]. *Ekonomika. Nalogi. Pravo*, 2025, Vol. 3, no. 2, pp. 138-147 (in Russ.).

11. Kazakova E., Magir A. Dolzhnaya osmotritel'nost' nalogoplatel'shchika: kriterii i praktika po st. 54.1 NK RF [Due Diligence of the Taxpayer: Criteria and Practice Under Art. 54.1 of the Tax Code of the Russian Federation]. *EZH-Bukhgalter*, 2026, no. 02(10114).

12. Parshukova I.V. Predprinimatel'skiy risk v kontekste nalogovykh sporov (dolzhnaya osmotritel'nost' i ostorozhnost') [Entrepreneurial Risk in the Context of Tax Disputes: Due Diligence and Caution]. *Gumanitarnye nauki. Vysshaya shkola*, 2025, no. 3, pp. 58-74 (in Russ.).

13. KHoruszhy L.I., Mizyureva V.V., Boyko O.V. K voprosu vliyaniya provodimoy nalogovoy reformy na vybor nalogovogo rezhima [On the Issue of the Ongoing Tax Reform Impact on the Selection of Tax Regime]. *Vestnik IPB (Vestnik professional'nyh buhgalterov)*, 2025, no. 3, pp. 42-48 (in Russ.).

For citation

Sulzhenko S.A., Abdullaeva V.S., Krasnoplakhtich M.V. Samoproverka kak instrument obespecheniya dostovernosti nalogovoy otchetnosti v 2026 godu [Self-Audit as a Tool for Ensuring the Accuracy of Tax Reporting in 2026]. *Vestnik IPB (Vestnik professional'nyh buhgalterov)*, 2026, no. 2, pp. 29-39 (in Russ.).



ПРОФЕССИОНАЛЬНОЕ ОБЪЕДИНЕНИЕ

ИПБ России

Горячая линия консультаций

В личном кабинете в разделе «Горячая линия» члены ИПБ России могут получить письменную консультацию по вопросам:

- применения отдельных норм стандартов бухгалтерского учета (в т.ч. для организаций бюджетной сферы);
- составления налоговой отчетности;
- применения Кодекса профессиональной этики членов НП «ИПБ России»;
- применения Профессионального стандарта «Бухгалтер».

+7 495 818 65 65
8 800 500 54 51



DOI: 10.51760/2308-9407_2026_2_40
 УДК 331.2:[330.55:332.1](470.54/.55+470.58+571.12)
 ВАК 5.2.3

Оплата труда как составная часть валового регионального продукта в регионах (на примере Уральского федерального округа)

Remuneration as a Component of the Gross Regional Product in Regions (Using the Ural Federal District as an Example)

Чувашский государственный университет имени И.Н. Ульянова, Российская Федерация, Чебоксары

Николай Зотикович Зотиков

канд. экон. наук, доцент кафедры финансов, кредита и экономической безопасности
 e-mail: zotikovcontrol@yandex.ru
 428018, Российская Федерация, Чувашская Республика, г. Чебоксары, ул. К. Иванова, д. 91, кв. 47.
 Тел. +7 (906) 384-21-57.

Chuvashskiy gosudarstvennyy universitet imeni I.N. Ul'yanova (Chuvash State University), Russian Federation, Cheboksary

Nikolai Z. Zotikov

PhD in Economics, Associate Professor of the Finance, Credit and Economic Security Department
 e-mail: zotikovcontrol@yandex.ru
 91 K. Ivanova St., Apt. 47, Cheboksary, Chuvash Republic, Russian Federation, 428018.
 Phone +7 (906) 384-21-57.

Аннотация. Актуальность исследования обусловлена важностью и значимостью показателя «Валовый региональный продукт» как индикатора экономики региона. Анализ доли оплаты труда в структуре валового регионального продукта позволяет оценить степень влияния заработной платы на экономический рост региона. Заработная плата играет важную роль в экономике: от ее уровня зависят денежные доходы населения (за счет зарплаты формируется до 60% доходов населения), потребительский спрос (чем выше зарплата, тем выше спрос на продукцию), в свою очередь, спрос на продукцию вызывает необходимость увеличения его выпуска. Таким образом, заработная плата, спрос на производимую продукцию, рост экономики являются взаимосвязанными показателями. Цель исследования: проанализировать влияние оплаты труда на увеличение валового регионального продукта, взаимосвязь и взаимозависимость показателей. Задачи исследования – проанализировать долю оплаты труда в структуре валового внутреннего продукта и в структуре денежных доходов населения, влияния на уровень заработной платы, демографические процессы, уровень социально-экономического развития регионов, качество жизни населения. В исследовании применялись методы: анализ и синтез, группировка, обобщение, табличный, сравнение, индексный, корреляционный и регрессионный анализ. Информационной базой исследования явились официальные данные Росстата, рейтингового агентства

Abstract. The relevance of this study stems from the importance and significance of the Gross Regional Product (GRP) as an indicator of regional economic performance. An analysis of the share of wages in the GRP allows us to assess the impact of wages on regional economic growth. Wages play a significant role in the economy: their level influences household income (wages account for up to 60% of household income) and consumer demand (the higher the wage, the greater the demand for products). Thus, wages, demand for manufactured goods, and economic growth are interrelated indicators. The purpose of the study: to analyze the impact of wages on the increase in the gross regional product, the relationship and interdependence of the indicators. The objectives of the study are to analyze the share of wages in the structure of the gross domestic product and in the structure of monetary income of the population, the impact on the level of wages, demographic processes, the level of socio-economic development of the regions, the quality of life of the population. The following methods were used in the study: analysis and synthesis, grouping, generalization, tabular, comparison, index, correlation and regression analysis. The information base of the study was the official data of Rosstat, the rating agency RIARating / Russia Today, the authors' publications on the topic under study. The study established the relationship, interdependence of GRP indicators, wages, their impact on the economic development of regions and the quality of life of the population.

РИА Рейтинг /Россия сегодня, публикации авторов по исследуемой теме. Исследованием установлены взаимосвязь, взаимозависимость показателей ВРП, оплата труда, их влияние на экономическое развитие регионов и качество жизни населения.

Ключевые слова: ВРП; ВРП на душу населения; региональная структура ВРП; структура ВРП по видам первичных доходов; доля оплаты труда в ВРП; среднемесячная заработная плата; денежные доходы населения; численность населения; качество жизни.

Введение

Актуальность исследования обусловлена значимостью показателя ВРП как важнейшего индикатора развития экономического развития региона. Анализ факторов, включая оплату труда, влияющих на величину ВРП, позволяет оценивать, за счет чего можно обеспечить высокие темпы роста экономики. Этот вопрос особо актуален в условиях неравномерности развития регионов, значительной степени их дифференциации по этому показателю.

Цель исследования: проанализировать влияние оплаты труда на увеличение валового регионального продукта, взаимосвязь и взаимозависимость показателей. Задачи исследования – проанализировать долю оплаты труда в структуре валового внутреннего продукта и в структуре денежных доходов населения, влияния на уровень заработной платы, демографические процессы, уровень социально-экономического развития регионов, качество жизни населения.

В качестве объекта исследования выбраны регионы Уральского федерального округа (УФО), что объясняется ролью и местом регионов округа в экономике страны. Помимо энергоресурсов, регион известен своими металлургическими комплексами, продукции которых экспортируются в развитые страны, включая США, Японию. В УФО развито машиностроение, в частности, тракторостроение на базе Челябинского тракторного завода, вагоностроение в Нижнем Тагиле, производство грузовых машин и автобусов.

Успешному развитию экономики округа способствуют:

- природно-ресурсный индустриальный потенциал (крупные нефтегазовый и металлургический комплексы);
- высокий научный и образовательный потенциал;
- инвестиционная привлекательность;
- развитие высокотехнологичных перерабатывающих производств;
- развитая транспортная и энергетическая инфраструктуры и др.

Характеризуя экономику регионов УФО, Львова М. др. отмечают, что «Занимая по итогам 2023 г. 6 место по численности населения, УФО по ВРП занимает 4-е место, по объему ДПИ – 2-е место,

Keywords: GRP; GRP per capita; regional structure of GRP; structure of GRP by types of primary income; share of wages in GRP; average monthly wage; monetary income of the population; population size; life quality.

обеспечивая около 50% всей добычи полезных ископаемых по стране в целом» [1, с. 170].

По данным аналитического бюллетеня «УФО: итоги СЭР» в 1-м полугодии 2025 г. регионы УФО обеспечили 19,9% от общего объема промышленного производства России, в том числе 47,9% объема добычи полезных ископаемых и 11,9% продукции обрабатывающей промышленности, 13,6% объема работ по виду деятельности «Строительство», 13,5% объема инвестиций в основной капитал, 15% внешнеторгового оборота страны (2-е место после ЦФО).

Материалы и методы исследования

Исследование опирается на источники Росстата, рейтингового агентства за 2016–2023 гг., статьи авторов по изучаемой теме, использовались методы: анализ и синтез, группировка, обобщение, табличный, сравнение, индексный и т.п.

В целях установления взаимосвязи заработной платы и ВРП, ВРП на душу населения применялся метод корреляционного, регрессионного анализа, соотношения показателей (месячной заработной платы, доли оплаты труда в регионах и величины ВРП на душу населения). В исследовании в разрезе регионов округа в сравнении с данными по РФ проанализированы показатели: ВРП, региональная структура ВРП, ВРП на душу населения, структура ВРП по видам первичных доходов, доля оплаты труда в добавленной стоимости, среднемесячная заработная плата в сравнении долей оплаты в структуре денежных доходов населения. Проанализировано влияние рассмотренных показателей на места регионов в рейтинге качества жизни.

Обзор литературы

Группируя регионы страны по макрорегионам, Дружинин П. отмечает, что «Второй макрорегион «Восток» включает 28 регионов СФО, ДФО, УФО и ПФО с самой высокой производительностью труда и концентрацией населения в столице региона» [2, с. 184].

Плетнев Д.А. [3] для отнесения региона к определенному типу использует показатели:

- ВРП на душу населения (в качестве характеристики уровня доходов в регионе);
- коэффициент миграционного прироста);
- рейтинг качества жизни РиаРейтинг.

Бенц Д.С. в целях установления межрегиональной дифференциации использует ВРП на душу населения, заработная плата [4].

Ибрагимов Н. и др. отмечают, что «Наибольший ВРП на душу населения имеет УФО, ЦФО и ДФО, наименьший – СКФО» [5, с. 9].

По мнению Михеевой Н., значительный разрыв ВРП на душу населения обусловлен значением показателя по ЯНАО и ХМАО-Югра [6].

Рост заработной платы увеличивает себестоимость продукции, снижает спрос на продукцию [7]. А это в конечном итоге сказывается на величине создаваемого в регионе валового регионального продукта.

Как отмечает Черных Е., «Государственная политика должна учитывать региональные особенности для повышения качества трудовой жизни (КТЖ) и устойчивого социально-экономического развития регионов» [8, с. 39].

По мнению Леденевой М., меры по росту доходов населения и поддержке семей с детьми «должны приниматься и в отношении регионов ЮФО, УФО и ДФО, также демонстрирующих естественную убыль» [9, с. 51].

Воротков П., изучая инвестиционные тренды Свердловской области, отмечает его относительную недоинвестированность, «экономика развивается по инерционному сценарию, и это сдерживает перспективы роста. Сохранение текущих тенденций ведет к сокращению удельного веса экономики региона в РФ

и вытекающего из этого относительного снижения уровня жизни населения» [10, с. 72].

Бухарова Д.Х., Шарапова Н.В. отмечают в вопросах стимулирования труда важность «детализации затрат как по целевому назначению (заработная плата, налоги, социальные льготы, обучение, безопасность, расходы на подбор и увольнение), так и по категориям персонала» [11, с. 20].

«Оплата труда остается основным источником денежных доходов трудоспособного населения, что обуславливает необходимость ее регулирования на государственном уровне» [12, с. 40].

Как известно, заработная плата является основной составляющей денежных доходов населения. Из проведенного анализа динамики средней заработной платы Назарова Н.А. делает вывод о том, что «Существенное расслоение населения по уровню доходов является характерной чертой российского общества. В РФ неравенство населения выражено значительно (коэффициент Джини более 0,405» [13, с. 32].

Результаты исследования и их обсуждение

В начале исследования проанализируем данные, характеризующие ВРП (таблицы 1–4). Результаты исследования получены на основе анализа динамики изменения ВРП, структуры ВРП, в том числе по видам первичных доходов регионов УФО (таблицы 1–4).

Как следует из данных таблицы 1, в 2023 г. в сравнении с 2016 г.:

- валовый региональный продукт (ВРП) увеличился по РФ в 2,1 раза;

Таблица 1. Валовый региональный продукт по регионам УФО¹, млрд руб.

Регионы	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2023/2016,%
РФ	74120	79745	90202	95060	94410	122199	139504	157074	211,9
УФО	9770	10983	13035	13272	11636	16914	19917	23044	235,9
Курганская область	202	210	215	236	240	272	336	380	188,1
Свердловская область	2109	2259	2423	2535	2512	3084	3443	4128	195,7
ХМАО-Югра	3130	3557	4506	4559	3342	5700	6880	8629	275,7
ЯНАО	2028	2456	3051	3159	2767	4219	5305	5379	265,2
Тюменская область	967	1083	1316	1234	1171	1573	1723	1938	200,4
Челябинская область	1332	1416	1521	1547	1602	2064	2228	2589	194,4

Таблица 2. Региональная структура ВРП², %

Регионы	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023
УФО	13,2	13,8	14,4	13,9	12,4	13,8	14,2	14,5
Курганская область	0,3	0,3	0,2	0,2	0,3	0,2	0,2	0,2
Свердловская область	2,8	2,8	2,7	2,7	2,7	2,5	2,5	2,6
ХМАО-Югра	4,3	4,5	5,0	4,8	3,5	4,6	4,9	5,5
ЯНАО	2,7	3,1	3,4	3,3	3,0	3,5	3,8	3,4
Тюменская область	1,3	1,3	1,4	1,3	1,2	1,3	1,2	1,2
Челябинская область	1,8	1,8	1,7	1,6	1,7	1,7	1,6	1,6

¹ Валовый региональный продукт по субъектам РФ. Режим доступа: http://ssl.rosstat.gov.ru/storage/mediabank/VRP_s_ (дата обращения: 04.012.2026).

² Там же.

Таблица 3. ВРП на душу населения³, тыс. руб.

Регионы	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2023/2016,%
РФ	502	539	610	642	639	830	950	1073	213,5
УФО	793	889	1056	1075	943	1374	1623	1879	236,9
Курганская область	240	253	263	294	302	348	438	502	209,2
Свердловская область	487	522	561	587	584	721	810	975	200,2
ХМАО-Югра	1906	2146	2703	2716	1976	3341	3995	4945	259,4
ЯНАО	3950	4799	5972	6189	5433	8273	10366	10462	264,9
Тюменская область	649	713	853	788	739	986	1073	1202	185,2
Челябинская область	380	405	436	445	463	601	652	761	200,2

Таблица 4. Структура ВРП по видам первичных доходов, %⁴

Регионы	доходы	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023
УФО	ОТ	31,6	30,3	27,7	28,1	33,1	25,3	24,3	24,4
	ЧН	1,9	1,9	1,7	1,6	1,8	1,3	1,4	1,3
	ВП	66,5	67,8	70,6	70,3	65,1	73,4	74,3	74,3
Курганская область	ОТ	42,1	43,4	45,3	45,3	46,9	45,8	43,9	46,8
	ЧН	1,4	1,5	1,6	1,4	1,3	1,3	1,1	1,1
	ВП	56,5	55,1	53,1	53,3	51,8	52,9	55,0	52,1
Свердловская область	ОТ	37,5	37,7	38,1	39,0	39,8	36,1	37,0	37,5
	ЧН	1,6	1,7	1,7	1,2	1,2	1,0	1,0	0,9
	ВП	60,9	60,6	60,2	59,8	59,0	62,9	62,0	61,6
ХМАО-Югра	ОТ	26,9	25,0	21,2	21,3	30,2	19,3	17,8	16,0
	ЧН	2,0	1,8	1,6	1,6	2,1	1,3	1,4	1,2
	ВП	71,1	73,2	77,2	77,1	67,7	79,4	80,8	82,8
ЯНАО	ОТ	27,6	24,8	20,5	19,1	24,1	18,0	16,4	18,4
	ЧН	2,7	2,7	2,4	2,2	2,6	1,8	2,0	2,2
	ВП	69,7	72,5	77,1	78,7	73,3	80,2	81,6	79,4
Тюменская область	ОТ	27,5	28,0	27,9	31,4	32,3	27,1	27,5	27,6
	ЧН	1,2	1,2	1,1	1,1	1,2	0,9	0,9	0,8
	ВП	71,3	70,8	71,0	67,5	66,5	72,0	71,6	71,6
Челябинская область	ОТ	40,7	41,5	41,8	43,3	43,1	37,1	38,1	38,6
	ЧН	1,5	1,4	1,5	1,2	1,1	0,9	0,8	0,7
	ВП	57,8	57,1	56,7	55,5	55,8	62,0	61,1	60,7

В таблице приняты обозначения:

ОТ – оплата труда наемных работников;

ЧН – чистые налоги на производство;

ВП – валовая прибыль и валовые смешанные доходы.

- по УФО в 2,35 раза, в том числе по ХМАО-Югра в 2,75 раза, ЯНАО в 2,65 раза, Свердловской области на 95,7%, Курганской области на 88,1%, Челябинской области на 94,4%.

Согласно данным таблицы 2, в 2023 г. в сравнении с 2016 г.:

- доля ВРП в ВВП по РФ увеличилась с 13,2 до 14,5%;
- в том числе доля ХМАО-Югра с 4,3 до 5,5%, доля ЯЕАО с 2,7 до 3,4%, доля Свердловской области уменьшилась с 2,8 до 2,6%;
- незначительна доля Курганской области (0,2–0,3%).

Согласно данным таблицы 3, в 2023 г. в сравнении с 2016 г.:

- ВРП на душу населения увеличился по РФ в 2,1 раза, по УФО в 2,36 раза, при этом показатель по УФО за все периоды превышает показатель

по РФ, в том числе в 2016 г. в 1,58 раза, в 2023 г. в 1,75 раза;

- ВРП на душу населения по ХМАО-Югра выше значения показателя по УФО за все годы, в том числе в 2016 г. в 2,5 раза, в 2023 г. в 2,63 раза;
- ВРП на душу населения по ЯНАО выше значения показателя по УФО за все годы, в том числе в 2016 г. в 5 раз, 2023 г. в 5,5 раза;
- ВРП на душу населения увеличился за анализируемый период по всем регионам УФО, при этом показатель в 2023 г. к среднему показателю по округу составляет: по Курганской области 26,7%, Челябинской области 40,5%, Свердловской области 51,9% Тюменской области 64,0%.

³ Там же.

⁴ Там же.

- Как следует из данных таблицы 4, в 2023 г. в сравнении с 2016 г.:
- доля оплаты труда в структуре ВРП уменьшилась по РФ с 31,6 до 24,4%, в том числе по ХМАО-Югра с 26,9 до 16,0%, ЯНАО с 27,6 до 18,4%, Челябинской области с 40,7 до 38,6%;
- увеличилась по Курганской области с 42,1 до 46,8% осталась неизменной по Свердловской области (37,5%), Тюменской области (27,6%);
- доля чистых налогов на производство незначительна, колеблется в пределах до 2,0%, по ЯНАО до 2,7%;
- доля валовой прибыли и смешанных доходов в структуре ВРП находится в пределах до 60% в

Курганской, Свердловской, Челябинской областях, от 79% в ХМАО-Югра, ЯНАО, Тюменской области.

Далее проанализируем данные оплаты труда, динамики численности занятых (таблицы 5-8).

Согласно данным таблицы, за анализируемый период оплата труда повысилась по РФ на 89,9%, УФО на 82,2%, в том числе по Курганской области в 2,09 раза, ХМАО-Югра на 63,4%, ЯНАО на 77,2%, в абсолютной сумме величина оплаты труда по РФ и всем регионам УФО увеличилась в меньшем размере, чем рост ВРП, в связи с чем доля оплаты труда в ВРП уменьшилась: по УФО на 22,8%, по ХМАО-Югра на 40,5%, ЯНАО на 33,3%.

Таблица 5. Оплата труда в ВРП, млрд руб.⁵

Регионы	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2023/2016,%
РФ	27110	29245	32111	34596	36030	40025	44679	51480	189,9
УФО	3086	3332	3607	3728	3857	4287	4838	5625	182,2
Курганская область	85,1	91,1	97,7	107,2	112	124,6	147,6	178,0	209,2
Свердловская область	791,9	851	923,9	989	1000	1112,9	1275,3	1547,6	195,4
ХМАО-Югра	842,1	889	957,4	970	1007	1101	1223,6	1376,4	163,4
ЯНАО	558,9	608	624,4	604	668	757,7	869,2	990,2	177,2
Тюменская область	266,2	303	367,4	387	377	426,3	473,0	535,5	201,2
Челябинская область	542,4	588	636,4	670	690	765,1	849,8	998,1	184,0

Таблица 6. Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников организаций, руб.⁶

Регионы	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2023/2016,%
РФ	36709	39167	43724	47867	51344	57244	65338	74854	203,9
УФО	41464	43977	47807	51092	54603	59804	68084	77889	187,8
Курганская область	23335	25433	28159	30632	33182	36188	41792	50938	218,3
Свердловская область	32348	34760	38052	41110	43256	48590	55308	64997	200,9
ХМАО-Югра	63568	66719	70896	75087	79822	85447	87562	108148	170,1
ЯНАО	83238	89938	97204	101012	111216	116376	131516	145050	174,2
Тюменская область	37536	40473	44913	48613	51501	55270	61901	71184	189,6
Челябинская область	30941	32253	35219	37433	39349	43781	50104	58424	188,8

Данные таблицы свидетельствуют:

- об увеличении зарплаты по РФ в 2,03 раза, по УФО на 87,8%, в том числе по Курганской области в 2,18 раза, ХМАО-Югра на 70,1%, ЯНАО на 74,2%;
- при этом средняя заработная плата по УФО превышает значение показателя по РФ все годы, в том числе в 2016 г. на 12,9%, 2023 г. на 4,0%;
- заработная плата в Курганской, Свердловской, Тюменской, Челябинской областях за все годы меньше среднего значения по УФО;
- заработная плата по ХМАО-Югра больше зарплаты по УФО, в том числе в 2016 г. на 53,3%, 2023 г. на 38,8%;
- заработная плата по ЯНАО больше зарплаты по УФО, в том числе в 2016 г. в 2 раза, 2023 г. на 86,2%.

Согласно данным таблицы 7, доля оплаты труда в структуре денежных доходов населения по РФ и всем регионам, за исключением ХМАО-Югра и Тюменской области, ежегодно увеличивается, при этом минимальное значение показателя имеют Курганская область, максимальное значение – ЯНАО и ХМАО-Югра

Данные таблицы свидетельствуют о следующем:

- численность населения снизилась по Курганской области на 11,8%, Свердловской области на 2,5%, ЯНАО на 3,7%, Челябинской области на 3,0%, увеличилась по ХМАО на 6,9%, Тюменской области на 9,3
- доля УФО в численности населения по РФ остается неизменной (8,4%);
- в численности населения УФО доля Свердловской области уменьшилась с 35,0 до 34,4%, Челябинской области с 28,4 до 27,7%, Курганской области с 6,3 до 6,1%, увеличилась доля ХМАО-Югра с 13,3 до 14,3%, Тюменской области с 12,0 до 13,2%;
- процент занятых по РФ увеличился с 49,1 до 49,9%, УФО с 51,4 до 52,6%, в том числе Курганской

⁵ Там же.

⁶ DemoskopWeekly. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2024. Статистический сборник. Росстат. Режим доступа: <https://www.demoscope.ru/weekly/2025/01061/biblio03.php> (дата обращения: 03.02.2026).

Таблица 7. Доля оплаты труда в структуре денежных доходов населения, %⁷

Регионы	2010	2015	2020	2022	2023
РФ	40,3	52,8	57,2	58,9	60,7
УФО	46,5	58,9	63,7	65,3	66,7
Курганская область	32,5	48,3	55,0	57,6	61,3
Свердловская обл.	36,9	47,7	57,4	60,2	62,7
ХМАО-Югра	68,3	74,8	72,8	73,7	73,7
ЯНАО	78,9	81,9	82,3	82,4	82,4
Тюменская область	н/д	61,0	59,8	59,7	60,3
Челябинская обл.	36,8	56,0	59,7	61,6	62,9

области с 40,8 до 41,0%, ЯНАО с 75,2 до 79,3%, ХМАО с 62,3 до 62,6%, уменьшился по Тюменской области с 51,6 до 46,3%.

Места регионов УФО в рейтинге качества жизни рассмотрены в таблице 9.

Согласно данным таблицы 9, за исключением Курганской области, регионы УФО сохраняют высокие позиции в рейтинге качества жизни, несмотря на незначительное снижение позиций: Свердловской области (с 12-го на 15-е место), Тюменской области (с 10-го на 16-е место), Челябинской области (с 19-го на 20-е место). Осталась неизменной позиция ХМАО-Югра (8-е место).

Таблица 8. Численность населения, в том числе занятых, тыс. чел.⁸

год	показатели	РФ	УФО	Курган- ская обл.	Свердлов- ская обл.	ХМАО- Югра	ЯНАО	Тюмен- ская обл.	Челябинская обл.
2016	население	146804	12345	854	4329	1646	536	1478	3502
	занятые	72065	6347	348	2093	1025	403	762	1714
	% занятых	49,1	51,4	40,8	48,4	62,3	75,2	51,6	48,9
2017	население	146880	12356	846	4325	1655	538	1499	3493
	занятые	71842	6366	338	2068	1077	420	728	1732
	% занятых	48,9	51,5	40,0	47,8	65,1	78,1	48,6	49,6
2018	население	146781	12350	835	4316	1664	541	1518	3476
	занятые	71561	6353	326	2038	1085	417	729	1756
	% занятых	48,7	51,4	39,0	47,2	65,2	77,2	48,0	50,5
2019	население	146749	12361	827	4311	1675	544	1538	3466
	занятые	71064	6322	311	2014	1081	423	726	1765
	% занятых	48,4	51,1	37,6	46,7	64,6	77,7	47,3	50,9
2020	население	147455	12319	788	4289	1698	508	1589	3445
	занятые	69550	6177	309	1954	1066	417	712	1717
	% занятых	47,2	50,1	39,3	45,6	62,8	82,0	44,8	49,8
2021	население	146980	12285	772	4263	1713	511	1602	3421
	занятые	70817	6310	302	2024	1086	424	726	1746
	% занятых	48,2	51,4	39,2	47,3	63,4	83,0	45,3	51,0
2022	население	146447	12259	761	4239	1730	512	1608	3407
	занятые	71216	6256	306	2017	1070	416	725	1720
	% занятых	48,6	51,0	40,2	47,6	61,9	81,2	45,1	50,5
2023	население	146150	12262	753	4222	1759	516	1615	3395
	занятые	72911	6448	308	2095	1101	409	747	1786
	% занятых	49,9	52,6	41,0	49,6	62,6	79,3	46,3	52,6
2023/ 2016,%	население	99,6	99,3	88,2	97,5	106,9	96,3	109,3	97,0
	занятые	101,2	101,6	88,6	100,1	107,5	101,5	98,0	104,1
	% занятых	101,6	102,3	100,5	102,5	100,5	105,5	89,7	107,6

Таблица 9. Рейтинг качества жизни (места)⁹

Регионы	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023
Курганская область	78	77	79	81	79	77	77	77
Свердловская область	12	11	13	13	15	13	14	15
ХМАО-Югра	8	9	8	10	9	8	9	8
ЯНАО	24	16	12	12	11	15	17	21
Тюменская область	10	13	14	14	14	16	16	16
Челябинская область	19	21	23	24	25	25	24	20

⁷ Там же.

⁸ Там же.

⁹ РИА РЕЙТИНГ. Рейтинг регионов по качеству жизни – 2023. Инфографика. Режим доступа: <https://riarating.ru/infografika/20240212/630257500.html> (дата обращения: 06.02.2026).

В рейтинге, проводимом РИА «Новости» на основании комплексной оценки по нескольким направлениям: качество жизни населения, состояние рынка труда, уровень социально-экономического развития, социальное благополучие, научно-технологический потенциал, по итогам 2025 года регионы заняли:

- Свердловская область – 5-е место (70,64 балла);
 - ХМАО-Югра – 8-е место (69,01 балла);
 - Тюменская область – 12-е место (66,5 балла);
 - ЯНАО – 20-е место (62,35 балла);
 - Челябинская область – 23-е место (61,29 балла);
 - Курганская область – 72-е место (45,86 балла).
- На место региона в рейтинге СЭР влияют:
- экономические показатели (ВРП и его динамика, структура экономики, индекс промышленного производства);
 - бюджетные индикаторы (доля налоговых и неналоговых доходов бюджета);
 - социальные факторы (доходы и занятость населения, жилищные условия, здравоохранение, образование, безопасность проживания, социальная инфраструктура, демография);
 - географическое положение, природные ресурсы и др.

Заключение

Исследование показало следующее. В 2023 г. по сравнению с 2016 г. ВРП по ХМАО-Югра, ЯНАО увеличился в размерах, опережающих темп роста показателя по УФО.

В региональной структуре ВРП доля УФО увеличилась с 13,2 до 14,5, в том числе доля ХМАО-Югра – с 4,3 до 5,5%, ЯНАО – с 2,7 до 3,4%.

Уровень заработной платы влияет на уровень ВРП, так как сама оплата труда является одним из факторов, формирующих ВРП (ВРП – это общая стоимость всех товаров услуг, созданных в производстве, и формируется как сумма добавленных стоимостей в регионе). Оплата труда и ВРП – взаимозависимые понятия:

- увеличение регионального продукта создает возможности для повышения уровня заработной платы;
- повышение уровня заработной платы при увеличении производительности труда обеспечивает увеличение выпускаемой продукции (соответственно, и ВРП).

Однако из этого правила есть и исключения: в некоторых случаях рост ВРП не всегда приводит к увеличению заработной платы: уровень оплаты труда может формироваться под влиянием стоимости жизни (прожиточного минимума) и уровня цен, а также в зависимости от состояния рынка труда – спроса и цены на рабочую силу (как правило, при избытке трудовых ресурсов стоимость труда падает). В качестве примера можно привести следующее: как свидетельствуют ранее проведенные исследования, в некоторых регионах, например, на

Северном Кавказе, заработная плата была завышена за счет межрегиональных бюджетных трансфертов при отсутствии роста производительности труда. И, наоборот, в других регионах, например, в нефте-и газодобывающих регионах, рост заработной платы занижен по сравнению с ростом производительности труда (здесь сказывается доля труда в стоимости продукта, зарплатоемкость).

По этим причинам при анализе важно учитывать, что не всегда анализ взаимосвязи между уровнем заработной платы и ВРП является универсальным: на динамику ВРП в данных случаях влияют не оплата труда, а другие факторы, например, структура экономики, технологические факторы, историко-культурные традиции и др.

Этот вывод подтверждается и настоящим исследованием: величина оплаты труда в абсолютной сумме по всем регионам УФО увеличивается в меньшем размере, чем рост ВРП, в связи с чем доля оплаты труда в ВРП уменьшается, в том числе по ХМАО-Югра на 40,5%, ЯНАО на 33,3%, однако это не вызывает снижения заработной платы в этих регионах, они по уровню заработной платы продолжают оставаться в лидерах.

Аналогичная ситуация может сложиться и в 2026 г. в связи с ростом величины минимального размера оплаты труда (27 093 руб. вместо 22 440 руб.): зарплата работникам будет увеличена до указанной величины независимо от результатов труда (и производительности труда).

Доля оплаты труда в структуре денежных доходов населения по УФО превышает значение показателя по РФ в целом, при этом при среднем значении по УФО 46,5–66,7% показатель составляет по ХМАО-Югра 68,3–73,7%, по ЯНАО – 78,9–82,4%.

Исследованием установлены взаимосвязь показателей ВРП (ВРП на душу населения), оплаты труда (денежных доходов населения), их взаимозависимость, влияние на социально-экономическое развитие регионов и качество жизни населения: регионы УФО, за исключением Курганской области, занимают высокие места в рейтинге экономического развития и качества жизни, обеспечивая тем самым высокие места округу в рейтинге среди федеральных округов.

Таким образом, повышение заработной платы увеличивает стоимость продукции, в конечном итоге ВРП региона. Однако рост заработной платы для отдельных регионов, например, для Курганской области, становится проблематичным: во-первых, из-за отсутствия средств, во-вторых, заработная плата облагается страховыми взносами, НДС, что ведет к удорожанию себестоимости продукции, снижению ее конкурентоспособности.

В этих случаях считаем возможным ввести налоговое регулирование: предоставить регионам право уменьшать ставки налога на прибыль организациям в части, зачисляемой в региональные бюджеты, в зависимости от того, на какую величину увеличена заработная плата.

Информация о конфликте интересов

Я, автор данной статьи, со всей ответственностью заявляю о частичном и полном отсутствии фактического или потенциального конфликта интересов с какой бы то ни было третьей стороной, который может возникнуть вследствие публикации данной статьи. Настоящее заявление относится к проведению научной работы, сбору и обработке данных, написанию и подготовке статьи, принятию решения о публикации рукописи.

Библиографический список

1. Львова М.В., Арланова О.И. Роль и место регионов Уральского Федерального Округа в условиях внешнеполитических ограничений // Управленческий учет. – 2025. – № 9. – С. 160-170.
2. Дружинин П.В. Влияние динамики населения периферии регионов на экономический рост: пространственные особенности // Проблемы развития территории. – 2025. – Т. 29. – № 5. – С. 177-193. DOI: 10.15838/ptd.2025.5.139.10.
3. Плетнев Д.А. Центры, полупериферия и периферия Урала и Поволжья в 2018–2022 годах // Вестник Челябинского государственного университета. – 2023. – № 11(481). – С. 188-195.
4. Бенц Д.С. Долгосрочные тренды межрегиональной дифференциации: Свердловская vs Челябинская область // Journal of New Economy. – 2022. – Т. 23. – № 2. – С. 102-124. DOI: 10.29141/2658-5081-2022-23-2-6.
5. Ибрагимов Н.М., Душенин А.И. Неравномерность развития пространственной экономики РФ и дифференциация факторов роста // Мир экономики и управления. – 2021. – Т. 21. – № 2. – С. 5-29. DOI: 10.25205/2542-0429-2021-21-2-5-29.
6. Михеева Н.Н. «Новые» региональные пропорции: результаты пересчета валового регионального продукта // Проблемы прогнозирования. – 2022. – № 3(192). – С. 78-88.
7. Зотиков Н.З. Оплата труда как основная составляющая денежных доходов населения // Вестник ИПБ (Вестник профессиональных бухгалтеров). – 2024. – № 2. – С. 30-39.
8. Черных Е.А. Качество трудовой жизни в регионах России // Уровень жизни населения регионов России. – 2025. – Т. 21. – № 1. – С. 28-42.
9. Леденева М.В. Состояние демографической ситуации в регионах России: рейтинговый анализ // Парадигмы управления, экономики и права. – 2023. – № 2(8). – С. 44-53.
10. Воротков П.А. Анализ инвестиционных трендов и перспективы ускоренного роста экономики Свердловской области // Муниципалитет: экономика и управление. – 2022. – № 4(41). – С. 64-73. DOI: 10.22394/2304-3385-2022-4-64-73.

Conflict of Interest Notification

I, author of this article, bindingly declare that no actual or potential conflict of interest with any third party whatsoever arise from publication of this article. This declaration relates to the study, data collection and processing, article writing and preparation, and the decision to submit the manuscript for publication.

References

1. L'vova M.V., Arlanova O.I. Rol' i mesto regionov Ural'skogo Federal'nogo Okruga v usloviyakh vneshnepoliticheskikh ogranicheniy [The Role and Place of The Regions of the Ural Federal District in The Conditions of Foreign Policy Restrictions]. *Upravlencheskiy uchët*, 2025, no. 9, pp. 160-170 (in Russ.).
2. Druzhinin P.V. Vliyanie dinamiki naseleniya periferii regionov na ekonomicheskiy rost: prostranstvennyye osobennosti [Influence of Population Dynamics in the Regions' Periphery on Economic Growth: Spatial Features]. *Problemy razvitiya territorii*, 2025, Vol. 29, no. 5, pp. 177-193 (in Russ.). DOI: 10.15838/ptd.2025.5.139.10.
3. Pletnev D.A. TSentry, poluperiferiya i periferiya Urala i Povolzh'ya v 2018–2022 godakh [Centers, Semi-Periphery and Periphery of the Urals and Volga Region in 2018-2022]. *Vestnik CHelyabinskogo gosudarstvennogo universiteta – Bulletin of Chelyabinsk State University*, 2023, no. 11(481), pp. 188-195 (in Russ.).
4. Bents D.S. Dolgosrochnye trendy mezhregional'noy differentsiatsii: Sverdlovskaya vs CHelyabinskaya oblast' [Long-Term Trends in Differentiation Between Regions: Sverdlovsk Oblast vs Chelyabinsk Oblast]. *Journal of New Economy*, 2022, Vol. 23, no. 2, pp. 102-124 (in Russ.). DOI: 10.29141/2658-5081-2022-23-2-6.
5. Ibragimov N.M., Dushenin A.I. Neravnomernost' razvitiya prostranstvennoy ekonomiki RF i differentsiatsiya faktorov rosta [Uneven Development of Spatial Economy of the Russian Federation and Differentiation of Growth Factors]. *Mir ekonomiki i upravleniya*, 2021, Vol. 21, no. 2, pp. 5-29 (in Russ.). DOI: 10.25205/2542-0429-2021-21-2-5-29.
6. Mikheeva N.N. «Novye» regional'nye proportsii: rezul'taty perescheta valovogo regional'nogo produkta [«New» Regional Proportions: Results of Calculating Gross Regional Product]. *Problemy prognozirovaniya*, 2022, no. 3(192), pp. 78-88 (in Russ.).
7. Zotikov N.Z. Oplata truda kak osnovnaya sostavlyayushchaya denezhnykh dohodov naseleniya [Wages as the Main Component of Money Income of the Population]. *Vestnik IPB (Vestnik professional'nyh bukhgalterov)*, 2024, no. 2, pp. 30-39 (in Russ.).
8. CHernykh E.A. Kachestvo trudovoy zhizni v regionakh Rossii [Quality of Working Life in Russian Regions]. *Uroven' zhizni naseleniya regionov Rossii*, 2025, Vol. 21, no. 1, pp. 28-42 (in Russ.).
9. Ledeneva M.V. Sostoyanie demograficheskoy situatsii v regionakh Rossii: reytingovyy analiz [The State of the Demographic Situation in the Regions of Russia: Rating Analysis]. *Paradigmy upravleniya, ekonomiki i prava*, 2023, no. 2(8), pp. 44-53 (in Russ.).
10. Vorotkov P.A. Analiz investitsionnykh trendov i perspektivy uskorennoogo rosta ekonomiki Sverdlovskoy oblasti [Analyzing Investment Trends and Accelerated Economic Growth Prospects in the Sverdlovsk Region]. *Munitsipalitet: ekonomika i upravlenie*, 2022, no. 4(41), pp. 64-73 (in Russ.). DOI: 10.22394/2304-3385-2022-4-64-73.

11. Бухарова Д.Х., Шарапова Н.В. Формирование аналитической информации в расчетах с персоналом для целей управленческого учета // Вестник ИПБ (Вестник профессиональных бухгалтеров). – 2025. – № 4. – С. 19-25.
12. Зотиков Н.З. МРОТ и его роль в формировании денежных доходов населения // Вестник ИПБ (Вестник профессиональных бухгалтеров). – 2018. – № 5. – С. 34-41.
13. Назарова Н.А. Анализ проблем бедности и социального неравенства населения в Российской Федерации // Вестник ИПБ (Вестник профессиональных бухгалтеров). – 2018. – №5. – С. 30-34.
11. Bukharova D.H., SHarapova N.V. Formirovanie analiticheskoy informatsii v raschetah s personalom dlya tseyey upravlencheskogo ucheta [Formation of Analytical Information in Settlements with Personnel for Management Accounting Purposes]. *Vestnik IPB (Vestnik professional'nyh buhgalterov)*, 2025, no. 4, pp. 19-25 (in Russ.).
12. Zotikov N.Z. MROT i ego rol' v formirovanii denezhnykh dokhodov naseleniya [MROT and its role in the formation of monetary income of the population]. *Vestnik IPB (Vestnik professional'nyh buhgalterov)*, 2018, no.5, pp. 34-41 (in Russ.).
13. Nazarova N.A. Analiz problem bednosti i social'nogo neravenstva naseleniya v Rossiyskoy Federacii [Analysis of Poverty and Social Inequality Problems in the Russian Federation]. *Vestnik IPB (Vestnik professional'nyh buhgalterov)*, 2018, no. 5, pp. 30-34 (in Russ.).

Для цитирования

Зотиков Н.З. Оплата труда как составная часть валового регионального продукта в регионах (на примере Уральского федерального округа) // Вестник ИПБ (Вестник профессиональных бухгалтеров). – 2026. – № 2. – С. 40-48.

For citation

Zotikov N.Z. Oplata truda kak sostavnaya chast' valovogo regional'nogo produkta v regionakh (na primere Ural'skogo federal'nogo okruga) [Remuneration as a Component of the Gross Regional Product in Regions (Using the Ural Federal District as an Example)]. *Vestnik IPB (Vestnik professional'nyh buhgalterov)*, 2026, no. 2, pp. 40-48 (in Russ.).

Для обладателей документов СИМА или СИМА Rus

АКЦИЯ!

У ВАС УЖЕ ЕСТЬ ДОКУМЕНТ МЕЖДУНАРОДНОЙ СЕРТИФИКАЦИОННОЙ СИСТЕМЫ СИМА

или документ, подтверждающий знание программы СИМА?

Узнайте, как получить аттестат специалиста в области комплексного управления эффективностью бизнеса на особых условиях!



НОВЫЕ АТТЕСТАТЫ ИПБ РОССИИ в области комплексного управления эффективностью бизнеса

ИПБ России вводит новые аттестаты, подтверждающие компетенции и навыки в области комплексного управления эффективностью бизнеса.

В линейке представлены следующие аттестаты:

- специалист в области управления эффективностью операций (П1),
- специалист в области управления эффективностью бизнеса (П2),
- руководитель по комплексному управлению эффективностью бизнеса (П3).



**ПРИНИМАЙТЕ
ЭФФЕКТИВНЫЕ РЕШЕНИЯ!**

Программы подготовки к экзаменам раскрывают операционный, тактический и стратегический уровни управления, отражают современные тенденции, учитывают лучший зарубежный опыт и адаптированы под российскую специфику. Они разработаны на основе квалификации CIMA Rus в рамках импортозамещения.

На сайте ИПБ России создан раздел, посвященный новому направлению аттестации, который содержит:

- детальную информацию об аттестатах,
- квалификационные требования,
- краткое содержание программ,
- информацию о регистрации на экзамен.



Кроме этого, в разделе размещены дополнительные материалы:

- глоссарий,
- примеры вопросов.

+7 (495) 818-65-65
8 (800) 500-54-51
info@ipbr.org

Наши специалисты всегда готовы ответить на вопросы, касающиеся подготовки и аттестации по новым программам.

НОВЫЕ АТТЕСТАТЫ ИПБ РОССИИ

В ОБЛАСТИ
КОМПЛЕКСНОГО УПРАВЛЕНИЯ
ЭФФЕКТИВНОСТЬЮ БИЗНЕСА

Аттестаты ИПБ России позволяют:

- ✓ быть уверенным в завтрашнем дне
- ✓ иметь интересную и перспективную работу
- ✓ получать достойную зарплату
- ✓ полностью реализовать себя в профессии

Программы разработаны в рамках импортозамещения на основе международной квалификации CIMA Rus.

П1 Аттестат специалиста в области управления эффективностью операций

П2 Аттестат специалиста в области управления эффективностью бизнеса

П3 Аттестат руководителя по комплексному управлению эффективностью бизнеса

Это новое направление аттестации позволит расширить и углубить навыки использования финансовой информации для принятия управленческих решений и поможет профессиональному росту и признанию.



+7 (495) 818-65-65
8 (800) 500-54-51

info@ipbr.org
www.ipbr.org



ПРОФЕССИОНАЛЬНОЕ ОБЪЕДИНЕНИЕ
ИПБ России