



ИНСТИТУТ
ПРОФЕССИОНАЛЬНЫХ
БУХГАЛТЕРОВ
И АУДИТОРОВ РОССИИ

№5 | 2013

Вестник

ПРОФЕССИОНАЛЬНЫХ БУХГАЛТЕРОВ

- Верным курсом с ИПБ России
- Обзор планируемых изменений в Концептуальные основы составления финансовой отчетности по МСФО
- Аспекты формирования оптимальной системы управленческого учета в вертикально интегрированных отраслевых холдингах
- Финансовое оздоровление неплатежеспособных организаций – важная составляющая устойчивого развития региона

Действительный член



www.ipbr.org

ISSN 2308-9407



9 772308 940777 >

Уважаемые читатели!



Очень скоро – 28-29 ноября 2013 года – состоится ежегодный конгресс ИПБ России «День профессионального бухгалтера». Институт очень ответственно готовится к этому празднику: составляет интересную программу, приглашает ведущих лекторов по бухгалтерскому учету и налогообложению, чтобы каждый посетитель не только провел эти дни с удовольствием, но и шагнул еще на ступеньку выше в своем профессиональном развитии.

На конгрессе ИПБ России подведет итоги работы за год, расскажет о планах на будущее. Украшением конгресса станет церемония награждения победителей всероссийского конкурса «Лучший бухгалтер – 2013».

До встречи на конгрессе «День профессионального бухгалтера»!

Хоружий Людмила Ивановна,
Президент ИПБ России

Копосова Евгения Ивановна,
директор ИПБ России



РЕДАКЦИОННЫЙ СОВЕТ

Главный редактор

ХОРУЖИЙ Людмила Ивановна, *докт. экон. наук, профессор, проректор по экономической работе и имущественному комплексу Российского государственного аграрного университета-МСХА имени К. А. Тимирязева, президент НП «Институт профессиональных бухгалтеров и аудиторов России».*

Заместитель главного редактора

РЯХОВСКИЙ Дмитрий Иванович, *докт. экон. наук, первый проректор, профессор кафедры экономики и финансов Института экономики и антикризисного управления.*

АЛБОРОВ Ролан Архипович, *докт. экон. наук, профессор, заведующий кафедрой бухгалтерского учета, финансов и аудита Ижевской государственной сельскохозяйственной академии.*

ИВАШКЕВИЧ Виталий Борисович, *докт. экон. наук, профессор, заведующий кафедрой управленческого учета и контроллинга Института экономики и финансов Казанского (Приволжского) федерального университета.*

КОВАЛЕВ Валерий Викторович, *докт. экон. наук, профессор, заведующий кафедрой статистики, учета и аудита, профессор кафедры теории кредита и финансового менеджмента экономического факультета Санкт-Петербургского государственного университета.*

ЛАБЫНЦЕВ Николай Тихонович, *докт. экон. наук, профессор, заведующий кафедрой бухгалтерского учета Ростовского государственного экономического университета.*

МИЗИКОВСКИЙ Ефим Абрамович, *докт. экон. наук, профессор, заведующий кафедрой бухгалтерского учета, экономического анализа и аудита Нижегородского государственного университета им. Н.И. Лобачевского.*

ОВСИЙЧУК Мария Федоровна, *докт. экон. наук, профессор, преподаватель кафедры бухгалтерского учета Российского университета кооперации.*

ПАНКОВА Светлана Валентиновна, *докт. экон. наук, профессор, декан финансово-экономического факультета Оренбургского государственного университета.*

РОЖНОВА Ольга Владимировна, *докт. экон. наук, профессор кафедры бухгалтерского учета и аудита Финансовой академии при Правительстве РФ.*

РОГУЛЕНКО Татьяна Михайловна, *докт. экон. наук, профессор, заведующая кафедрой бухгалтерского учета и аудита Государственного университета управления.*

СКРИПНИЧЕНКО Владимир Александрович, *докт. экон. наук, профессор, заведующий кафедрой финансов и кредита филиала ВЗФЭИ в г. Архангельске.*

СОКОЛОВ Вячеслав Ярославович, *докт. экон. наук, доцент, профессор кафедры бухгалтерского учета и аудита Санкт-Петербургского государственного университета экономики и финансов.*

ШАПОШНИКОВ Александр Арсеньевич, *докт. экон. наук, профессор кафедры бухгалтерского учета Новосибирского государственного университета экономики и управления.*

В ИПБ России

- 2 События
- 6 Верным курсом с ИПБ России
- 11 Обзор планируемых изменений в Концептуальные основы составления финансовой отчетности по МСФО
Д.А. Прокопович
- 17 Прогресс применения МСФО в мире
Д.А. Прокопович

Управленческий учет

- 21 Аспекты формирования оптимальной системы управленческого учета в вертикально интегрированных отраслевых холдингах
Н.Н. Ильшева, Л.В. Юрьева
- 31 TSR как показатель совокупной доходности акционеров
Р.Х. Мухаматханова

Антикризисное управление

- 34 Финансовое оздоровление неплатежеспособных организаций – важная составляющая устойчивого развития региона
Д.И. Ряховский

Стратегии развития экономики

- 40 Интеграция государства и частного бизнеса: отдельные аспекты социальноориентированной экономики
Н.В. Городнова

СОБЫТИЯ

Мастер-класс по МСФО

8-9 октября 2013 года в Москве прошел мастер-класс по МСФО «Обучение МСФО на базе Концептуальных основ — активы, обязательства, выбор учетной политики». Мероприятие организовало совместно ИПБ России и Фондом НСФО.



Дэрел Скотт, член Совета по МСФО (IASB)

Соорганизатором мастер-класса стал Институт повышения квалификации специалистов Финансового университета при Правительстве РФ и компания EY (так теперь называется компания Ernst & Young). Провели мастер-класс представители Фонда Международных стандартов финансовой отчетности (IFRS Foundation).

Открывая мастер-класс, **О.В. Кузнецов**, директор по дополнительному профессиональному образованию Финансового университета при Правительстве РФ, отметил огромную важность изучения в России Международных

стандартов финансовой отчетности. **А.П.С. Селезнев**, директор по международному сотрудничеству Финансового университета при Правительстве РФ, подчеркнул особую значимость и уникальность мастер-класса как мероприятия, проводимого представителями Фонда МСФО.

«Обучение специалистов и в первую очередь преподавателей по МСФО полностью соответствуют целям и политике ИПБ России, который ведет активную деятельность по распространению знания Международных стандартов», — сказала в своей приветственной речи **Е.И. Копосова**, директор ИПБ России. Она также сообщила, что ИПБ России принял решение организовать собственными силами и с помощью партнеров дополнительные мастер-классы по МСФО, так как члены института проявили к данному мероприятию высокий интерес.

А.О. Бирин, председатель Национального совета по стандартам финансовой



Майкл Уэллс, директор группы по обучению МСФО, Совет по МСФО

отчетности Фонда НСФО, напомнил, что Концептуальные основы хотя и не являются обязательным для применения документом, крайне важны для понимания Международных стандартов финансовой отчетности. Завершая вступительную часть, **Д.Е. Вайнштейн**, партнер компании EY, руководитель группы международной финансовой отчетности в СНГ, указал на возросшую потребность бизнеса в квалифицированных специалистах по МСФО.

Ведущие мастер-класса **Дэрел Скотт**, член Совета по МСФО (IASB), и **Майкл Уэллс**, директор группы по обучению МСФО, Совет по МСФО, продемонстрировали высочайший уровень работы преподавателей. Их разъяснения по учебным кейсам, обстоятельные ответы на вопросы и внимательное отношение к каждому слушателю отметили все участники мастер-класса, а ситуационные игры вызвали живой интерес.

В первый день были даны представления об обучении на базе Концептуальных основ, учебные материалы по теме «Основные средства», а также рассмотрены уровни изучения МСФО — от начального до углубленного. Во второй день участники мастер-класса рассматривали вопросы выбора учетной политики и финансовые обязательства.

По соглашению с Фондом МСФО ИПБ России разместил на своем сайте (www.ipbr.org) учебные материалы мастер-класса.

ИПБ России на налоговой выставке Международной ассамблеи налоговых консультантов — 2013

18-19 сентября 2013 года ИПБ России принял участие в налоговой выставке, которая сопровождала Международную ассамблею налоговых консультантов — 2013. Ассамблея, организованная Палатой налоговых консультантов РФ, проходила в Санкт-Петербурге.

На стенде ИПБ России посетители выставки получили информационные материалы о деятельности института, различных специализациях, которые могут освоить работники финансовых и экономических служб организаций. Среди таких специализаций — бухгалтер по налоговому учету — налоговый эксперт-консультант, к которой посетители выставки проявили немалый интерес. Кроме того, по оценкам специалистов ИПБ России, особый интерес



В первых рядах (слева направо): А.В. Каневская и С.И. Опарина – аттестованные преподаватели ИПБ России, О.В. Соловьева, МГУ им. М.В. Ломоносова, Д.А. Прокопович, председатель комитета по МСФО ИПБ России, А.В. Посельский, заместитель председателя Национального совета по стандартам финансовой отчетности Фонда НСФО, и И.Р. Сухарев, начальник отдела методологии бухгалтерского учета и отчетности Минфина России



В первом ряду (слева направо): М.К. Яковлев, начальник отдела мониторинга и анализа аудиторской и бухгалтерской практики Минфина России, Л.Н. Герасимова, действительный член ИПБ России, эксперт по МСФО, Т.А. Шнайдерман, заместитель начальника отдела методологии бухгалтерского учета и отчетности Минфина России

у посетителей выставки вызывали курсы, связанные с изучением международных стандартов финансовой отчетности.

Ассамблея проходила на нескольких площадках. Помимо налоговой выставки состоялись Международный налоговый форум, круглые столы и семинары, авторские мастер-классы и другие мероприятия, в том числе образовательная конференция по вопросам подготовки



На фото (слева направо): Г.Н. Мошкова, советник отдела валютно-финансовой политики департамента экономического сотрудничества Исполкома СНГ, Е.И. Копосова, директор ИПБ России, О.В. Василевская, руководитель международных и образовательных проектов ИПБ России, Т.С. Бакулина, главный специалист-эксперт Отдела мониторинга и анализа аудиторской и бухгалтерской практики Департамента регулирования бухгалтерского учета, финансовой отчетности и аудиторской деятельности Минфина России, Л. Григорой, президент АСАР, и М. Шелару, исполнительный директор АСАР.

специалистов по налогообложению. На этой конференции с докладом выступил Д.И. Ряховский, член комитета по профессиональному образованию ИПБ России, предложив для обсуждения

проблему реализации программ дополнительного образования в свете нового закона об образовании.

Переговоры ИПБ России с Ассоциацией профессиональных бухгалтеров и аудиторов Республики Молдова

11 сентября 2013 года делегация ИПБ России посетила с дружеским визитом Ассоциацию профессиональных бухгалтеров и аудиторов Республики Молдова (АСАР). Стороны обсудили пути развития взаимоотношений в рамках подписанного Соглашения о стратегическом партнерстве.

В ходе переговоров была высказана необходимость консолидации усилий обеих организаций на международной арене, в частности в рамках Международной федерации бухгалтеров. Особое внимание стороны уделили обсуждению нарабатанного опыта по взаимному признанию национальных сертификаций специалистов по бухгалтерскому учету.

ИПБ России принял участие в X заседании Координационного совета по бухгалтерскому учету при Исполкоме СНГ

Делегация ИПБ России в составе директора Е.И. Копосовой и руководителя международных



Участники X заседания Координационного совета по бухгалтерскому учету при Исполкоме СНГ

и образовательных проектов О.В. Василевской приняла участие в X заседании Координационного совета по бухгалтерскому учету при Исполкоме СНГ, которое проходило 12-13 сентября 2013 года в Кишиневе (Республика Молдова).

На заседании обсуждались вопросы регулирования бухгалтерского учета и аудиторской деятельности в государствах-участниках СНГ. Члены Координационного совета подтвердили приверженность дальнейшему развитию национальных систем бухгалтерского учета и аудита на основе МСФО и МСА. Особое внимание было уделено опыту признания МСФО в государствах-участниках СНГ, состоянию национальных аудиторских рынков, взаимному признанию национальных сертификаций специалистов в области бухгалтерского учета.

Координационный совет призвал профессиональные бухгалтерские и аудиторские объединения (ассоциации) к активному участию в работе над МСФО и МСА. Намечены пути дальнейшего развития сотрудничества органов, регулирующих бухгалтерский учет и аудит в государствах-участниках СНГ.

Директор ИПБ России представила отчет о деятельности Рабочей группы по вопросам взаимного признания национальных сертификаций специалистов по бухгалтерскому учету за год. Члены Координационного совета избрали Е.И. Копосову руководителем Рабочей группы.

Заседание Экспертной группы по вопросам ведения бухгалтерского учета и отчетности субъектами малого предпринимательства

17 сентября 2013 года в Минфине России состоялось заседание Экспертной группы по вопросам ведения бухгалтерского учета и отчетности субъектами малого предпринимательства. Напомним, что ИПБ России входит в состав этой группы.

Экспертная группа:

- одобрила проект образцов упрощенных форм годовой бухгалтерской отчетности субъектов малого предпринимательства (в ближайшее время будут утверждены приказом Минфина России);

- рекомендовала субъектам малого предпринимательства применять Рекомендации по применению упрощенных способов ведения бухгалтерского учета и составления бухгалтерской (финансовой) отчетности, разработанные ИПБ России. Документ предназначен для оказания методической помощи малому бизнесу в постановке и ведении бухгалтерского учета;
- рекомендовала микропредприятиям исключить сравнительные данные из бухгалтерского баланса.

Новый сервис для членов ИПБ России — «Личный кабинет»

С целью расширения функциональности сайта ИПБ России предлагает своим членам новый сервис — «Личный кабинет». Чтобы начать пользоваться этим сервисом, члены ИПБ России должны пройти регистрацию по адресу <https://lk.ipbr.org>.

Использование «Личного кабинета» позволяет членам ИПБ России:

- получить полную персональную информацию из реестра членов ИПБ России, которую можно исправить и актуализировать самостоятельно в режиме on-line;
- просмотреть информацию о членстве в ИПБ России и ТИПБ, а также о наличии оплаты членских взносов за все годы членства;
- сформировать и распечатать платежные документы на оплату членского взноса за текущий год как в ИПБ России, так и в ТИПБ по действующим реквизитам;
- просмотреть информацию о наличии действующих аттестатов и сроках их продления;
- просмотреть информацию о пройденном повышении квалификации.

В «Личном кабинете» предусмотрена автоматическая система оповещений, позволяющая в режиме on-line выводить персональные сообщения и напоминания:

- о задолженности по оплате членского взноса;
- о необходимости прохождения курсов по повышению квалификации;
- об окончании срока действия аттестатов и т.д.

Личный кабинет — это современный, оперативный и удобный способ получения информации.

Верным курсом с ИПБ России

ИПБ России предоставляет всем своим членам возможность получить дополнительные аттестаты по различным специализациям. Этой возможностью уже воспользовались многие профессиональные бухгалтеры. Среди них есть и такие, кто не ограничился одним аттестатом, а, желая существенно расширить профессиональные горизонты, получил несколько аттестатов. Редакция журнала встретила с некоторыми из них и попросила рассказать о себе.

«Я хотела принадлежать к элитарному клубу бухгалтеров-профессионалов»



Надежда Васильевна Неровная, главный бухгалтер ООО «Фирма Аквалон» (г. Подольск), окончила экономический факультет Воронежского государственного университета по специальности «Бухгалтерский учет и анализ хозяйственной деятельности». Ее карьера началась с работы в должности главного бухгалтера бюджетной организации, затем она пришла в налоговую инспекцию, где стала главным государственным налоговым инспектором. Последние 15 лет она – главный бухгалтер коммерческих организаций, в том числе с 2005 года – в Группе компаний «Аквалон».

«Сейчас могу сказать, что выбор специальности был правильным, – говорит

Надежда Васильевна. – Я занимаюсь любимым делом, во мне не ослабевает желание постоянно развиваться и совершенствоваться».

Членом ИПБ России Надежда Васильевна стала в 2006 году. Свое решение вступить в члены института она объясняет желанием принадлежать к элитарному клубу бухгалтеров-профессионалов, подтвердив этим свою профессиональную пригодность, стремлением обучаться и повышать свой профессиональный уровень, а также требованиями к соискателям на рынке труда.

«Мой путь в члены ИПБ России и дальнейшее повышение квалификации неразрывно связаны с ростом и развитием нашей компании, с повышением требований к профессионализму и компетенции главного бухгалтера, – рассказывает Надежда Васильевна. – Руководство меня поддерживает, дает должную оценку работе».

На данный момент у Надежды Васильевны четыре аттестата. Вступила в институт она, получив аттестат профессионального бухгалтера коммерческой организации – главного бухгалтера, бухгалтера эксперта (консультанта). Впоследствии получила три дополнительных аттестата: бухгалтера по налоговому учету, налогового эксперта (консультанта), внутреннего аудитора и главного бухгалтера, бухгалтера-эксперта (консультанта) по международным стандартам финансовой отчетности.

По словам Надежды Васильевны, выбор продвинутых курсов ИПБ России был не случайным, для каждого из них – своя причина. «Постоянное изменение налогового законодательства требует систематизации полученной информации по налогам и сборам, умелого ее

«Выбор продвинутых курсов ИПБ России был не случайным, для каждого из них – своя причина»

применения в практической деятельности. Эти задачи решает курс «Налоговый учет». Российское законодательство указывает на необходимость организации службы внутреннего контроля. Принципы ее работы подробно изложены в курсе «Внутренний аудит». Международные стандарты финансовой отчетности широко применяются в отечественной практике учета. Разобраться в них позволяет курс «Международные стандарты финансовой отчетности»».

На вопрос, почему она предпочла сдать экзамены на получение дополнительных аттестатов, а не ограничиться повышением квалификации по продвинутым курсам, Надежда Васильевна отвечает так: «Подготовка к тестированию и сам экзамен являются дополнительным стимулом к детальному усвоению изученного материала».

Сейчас в планах Надежды Васильевны получить дополнительный аттестат по специализации финансовый директор. Она хочет в очередной раз подтвердить квалификацию, получить новую, актуальную профессиональную информацию, а также повысить уровень своего дохода, расширив сферу деятельности.

«Как профессионал-практик, я высоко оцениваю программы подвинутых курсов ИПБ России. Те из них, которые я уже прошла, позволяют получить общее понимание содержания и принципов изучаемого предмета, способов применения полученных знаний и навыков на практике», – говорит Надежда Васильевна, объясняя свое желание приобрести новую специализацию ИПБ России.

Проходить обучение по новой специализации Надежда Васильевна будет в системе ИПБ России. Для нее главным мотивом выбора места обучения является состав преподавателей. «Высочайшая компетенция, четкость в изложении материала, доброжелательность, готовность всегда ответить на вопросы слушателей», – так она охарактеризовала аттестованных преподавателей института.

В завершение беседы мы предложили Надежде Васильевне поучаствовать в дальнейшем развитии систем аттестации и повышения квалификации профессиональных бухгалтеров. По ее мнению, ИПБ России стоит разработать курс «Особенности профессиональной деятельности бухгалтера организации – профессионального участника рынка ценных бумаг».

«Являясь частью этого профессионального сообщества, вы присоединяетесь к огромному коллективу единомышленников»



Дмитрий Борисович Орехов в 1997 году окончил с отличием Московский учебный центр-колледж Госкомстата РФ, где получил сразу две квалификации – бухгалтера по специальности «Бухгалтерский учет» и юриста по специальности «Правоведение». Однако предпочтение все же отдал экономическому направлению и в 2002 году окончил с отличием Московский государственный университет тонких химических технологий имени М.В. Ломоносова, получив квалификацию экономиста-менеджера по специальности «Экономика и управление на предприятии».

В том же 2002 году молодой специалист пришел работать в ОАО «Фирменный Торговый Дом Царицыно». А в 2009-м Дмитрий Борисович перевелся в ООО «Фирма Хогарт», где работает по сей день в должности финансового директора.

В ИПБ России Дмитрий Борисович вступил в 2009 году. «На мой взгляд, членство в такой организации, как ИПБ России, – это один из признаков того, что человек является квалифицированным специалистом в области бухгалтерского учета и обладает должным уровнем знаний и умений», – говорит он.

«Являясь частью этого профессионального сообщества, вы присоединяетесь к огромному коллективу единомышленников, добиваетесь его

«На мой взгляд, членство в такой организации, как ИПБ России, – это один из признаков того, что человек является квалифицированным специалистом в области бухгалтерского учета и обладает должным уровнем знаний и умений»

«Аттестаты ИПБ России позволили освоить дополнительные области знаний, получить признание в области бухгалтерского учета у работодателя и профессионального сообщества»

заслуженного уважения и признания, – продолжает Дмитрий Борисович. – Это подстегивает брать на себя обязательства постоянно повышать квалификацию и придерживаться кодекса этики профессионального бухгалтера». По его словам, это способствует дальнейшему росту профессионализма, позволяет эффективно выполнять должностные обязанности, оставаться конкурентоспособным на рынке труда и, разумеется, рассчитывать на поддержку своих коллег – членов ИПБ России.

В это сложно поверить, но у Дмитрия Борисовича есть все 12 аттестатов, которые предлагает ИПБ России. Буквально на днях он получил последний из них – аттестат профессионального бухгалтера государственного (муниципального) учреждения. «Для меня это был самый сложный экзамен среди тех, которые сдавал ранее, – поделился Дмитрий Борисович. – Наверное, потому, что на практике не приходилось сталкиваться с бухгалтером в госучреждениях. Но это лишь удвоило удовольствие от того, что получена высокая оценка результата самостоятельного изучения».

Дмитрий Борисович считает, что дополнительные аттестаты подтверждают наличие знаний, умений и общую профессиональную компетентность в соответствующей специализации. А самостоятельная подготовка к сдаче квалификационных экзаменов существенно расширяет профессиональный кругозор и значительно повышает общую эрудицию в области бухгалтерского учета, правового обеспечения деятельности, налогообложения, финансового менеджмента, контроля и аудита. В конечном итоге повышается общая эффективность практического управления финансами компании.

«Аттестаты ИПБ России позволили освоить дополнительные области знаний, получить признание в области бухгалтерского учета у работодателя и профессионального сообщества. Как следствие, укрепилась самооценка и повысилась конкурентоспособность на рынке труда», – говорит Дмитрий Борисович.

Мы попросили Дмитрия Борисовича оценить содержание программ продвинутых курсов ИПБ России и преподавателей. По его словам, все программы ИПБ России и по базовым и по продвинутым курсам составлены на высоком профессиональном уровне. Они, с одной стороны, фундаментальны, а с другой – дают

опыт практического применения знаний, необходимых в повседневной работе профессионального бухгалтера. А для дальнейшего развития систем аттестации и повышения квалификации Дмитрий Борисович предложил ИПБ России «усилить акцент на профессиональном образовании в области финансов».

Что касается аттестованных преподавателей ИПБ России, то, по мнению Дмитрия Борисовича, они отличаются глубоким знанием предметной области, особенностей нормативного регулирования отраслевого бухгалтерского учета и инновационных подходов в решении специфических задач хозяйствующих субъектов. «Общее впечатление весьма положительное: удобный стиль изложения учебного материала, живое участие в обсуждении конкретных вопросов слушателей, неравнодушное отношение к усвоению важной информации и просто позитивный стиль общения», – подвел итог Дмитрий Борисович.

«Для меня было важно получить объективную внешнюю оценку моего профессионального потенциала»



У Павла Павловича Сафонова два высших образования. В 2007 году он с отличием окончил Московский государственный текстильный университет имени А.Н. Косыгина, получив квалификацию экономиста-менеджера по специальности «Экономика и управление

на предприятии», а в 2010-м – также с отличием Академию труда и социальных отношений. По второму образованию Павел Павлович юрист.

Работать Павел Павлович начал еще до окончания университета. С 2006 по 2011 год он был главным бухгалтером в ООО «Издательство СКРИПТОРИЙ 2003». С 2010 года по настоящее время он – заместитель финансового директора в ООО «Фирма Хогарт».

В члены ИПБ России Павел Павлович вступил в 2011 году. «У меня возникла потребность в систематизации уже полученных знаний и приобретении новых, позволяющих более эффективно решать задачи в повседневной профессиональной деятельности, – объясняет он свое решение. – Кроме того, для меня было важно получить объективную внешнюю оценку моего профессионального потенциала».

На данный момент у Павла Павловича уже 11 квалификационных аттестатов! В ближайшее время он планирует получить последний, двенадцатый аттестат по специализации профессионального бухгалтера – эксперта по МСФО. По его словам, активное внедрение в практику учета международных стандартов финансовой отчетности требует соответствующего реагирования профессионального сообщества в части повышения квалификации и поддержания высокого уровня компетентности специалистов в сфере подготовки и составления финансовой отчетности в соответствии с международными стандартами.

«Наличие дополнительных аттестатов позволяет утверждать, что полученные в ходе самостоятельной подготовки или под чутким руководством преподавателей знания современны, объемны, систематизированы, достаточно широки, универсальны и позволяют решать на высоком профессиональном уровне практические задачи в сферах финансового, управленческого, налогового, международного учета и аудита, правового обеспечения деятельности организации, финансового и стратегического управления и контроля с учетом тонкостей, нюансов и особенностей отраслевой специфики», – говорит Павел Павлович.

Для Павла Павловича получение квалификационных аттестатов ИПБ России в первую очередь было связано с соответствующей глубокой проработкой теоретического материала и обобщением существующей практики в области

финансового и управленческого учета, правового регулирования хозяйственной деятельности, аудита и финансового менеджмента. Это позволило ему более системно подходить к решению ряда важных вопросов в повседневной профессиональной деятельности.

«Видно, что программы ИПБ России разработаны высококвалифицированными специалистами, соответствуют требованиям действующего законодательства, являются адекватными и актуальными современным правоотношениям в различных сферах деятельности членов профессионального сообщества». Такую оценку дал Павел Павлович программам ИПБ России по продвинутым курсам.

«Профессионализм преподавателей выражается в свежем видении проблем и решений, в нестандартной манере подачи материала, в рассмотрении вопросов, максимально приближенных к повседневной практике, в умении вникнуть в отраслевую специфику, способности дать ответы на проблемные вопросы», – говорит Павел Павлович о преподавателях ИПБ России.

На вопрос, какие еще специализации должны появиться в ИПБ России, Павел Павлович ответил так: «Перечень существующих специализаций в ИПБ России является достаточно широким. Однако целесообразно включить в него отраслевые специализации, например, главный бухгалтер организаций туристической отрасли, главный бухгалтер организаций общественного питания, главный бухгалтер организаций промышленного производства».

«ИПБ России заставил меня задуматься над вопросом – что я могу предложить работодателю как специалист, как могу подтвердить свой профессионализм»

Светлана Рафаэловна Джафарова в 1996 году окончила Московский книготорговый колледж по специальности товаровед-бухгалтер. С большой благодарностью она вспоминает своего преподавателя по бухгалтерскому учету. Ее любовь и интерес к предмету предопределили дальнейшую профессиональную судьбу Светланы Рафаэловны. Она выбрала профессию бухгалтера.

«Видно, что программы ИПБ России разработаны высококвалифицированными специалистами, соответствуют требованиям действующего законодательства, являются адекватными и актуальными современным правоотношениям в различных сферах деятельности членов профессионального сообщества»

«С аттестатами ИПБ России я чувствую себя в большей степени конкурентоспособной»



Первое место работы – 1-й Московский завод радиодеталей, цех питания. «Начало работы оказалось тяжелым, – вспоминает Светлана Рафаэловна. – В 1996 году был принят первый закон о бухгалтерском учете, пришлось осваивать новые нормы и правила, как говорится, не отрываясь от производства».

В 2000 году Светлана Рафаэловна поступила во Всероссийский заочный финансово-экономический институт. Специальность – «Бухгалтерский учет, анализ и аудит», диплом с отличием. «Для меня это стало профессией, единственной профессией в жизни. Мне до сих пор нравится то, чем я занимаюсь», – говорит она.

За свою карьеру Светлана Рафаэловна работала во многих сферах. Она была бухгалтером как в коммерческих организациях, так и в бюджетных учреждениях, работала в аудиторской фирме и оказывала финансовые консультации. Последнее место работы – Европейская подшипниковая корпорация, специалист контрольно-аналитической службы, после которого Светлана Рафаэловна «вышла в свободное плавание» в качестве финансового консультанта.

Членом ИПБ России Светлана Рафаэловна является с 2008 года. «Я пришла к выводу, что мне не хватает определенных навыков, – объясняет она свое решение вступить в члены института. – ИПБ России заставил меня

задуматься над вопросом – что я могу предложить работодателю как специалист, как могу подтвердить свой профессионализм. По моему опыту, многие компании ценят наличие аттестата ИПБ России».

Светлана Рафаэловна принимает активное участие в жизни ИПБ России: посещает семинары, не пропустила ни одного конгресса. По ее словам, такие мероприятия, помимо того что они интересны, всегда актуальны и повышают профессиональный уровень, позволяют окунуться в мир профессионального общения, где каждый понимает друг друга с полуслова.

Помимо специализации «Главный бухгалтер коммерческой организации», с которой Светлана Рафаэловна вступила в ИПБ России, она получила еще три дополнительных аттестата: «Внутренний аудитор», «Бухгалтер по налоговому учету» и «Главный бухгалтер по МСФО». «Рынок очень динамичен, – говорит она, – он предъявляет к соискателям новые и более высокие требования. С аттестатами ИПБ России я чувствую себя в большей степени конкурентоспособной».

В планах Светланы Рафаэловны обучение еще по двум специализациям: «Финансовый директор» и «Директор по управленческому учету». Она их рассматривает как взаимодополняющие для своей работы и собирается получать параллельно.

«Хорошие, интересные и насыщенные программы, легкий стиль преподавания, преподаватели – практики – это веский довод в пользу обучения по программам ИПБ России». В то же время, по мнению Светланы Рафаэловны, в программы продвинутых курсов следовало бы заложить больше практических занятий, чтобы слушатели смогли понять, как «полученные теоретические знания будут применяться на практике».

Когда мы спросили Светлану Рафаэловну о возможных направлениях развития систем аттестации и повышения квалификации ИПБ России, она также сделала акцент на отработке практических навыков. Ее предложение – по аналогии с существующим интерактивным практикумом по составлению бухгалтерской (финансовой) отчетности разработать практикумы по составлению налоговой отчетности, внутреннему аудиту, налоговому аудиту и восстановлению учета.

Д.А. Прокопович, председатель комитета по МСФО ИПБ России, член Национального совета по стандартам финансовой отчетности Фонда ИСФО, генеральный директор Национальной аудиторской корпорации, канд. экон. наук, ACCA, CGA, CIPA

Обзор планируемых изменений в Концептуальные основы составления финансовой отчетности по МСФО

В июле 2013 года Совет по МСФО (IASB) опубликовал очередной дискуссионный документ «Внесение изменений в Концептуальные основы составления финансовой отчетности». Настоящий обзор подготовлен на основе официальной информации об опубликованном документе, содержащейся на сайте Совета по МСФО, – www.ifrs.org.



Д.А. Прокопович

Существующие Концептуальные основы помогли Совету по МСФО разработать стандарты, которые улучшили финансовую отчетность.

Коротко о документе

Цель проекта – развитие финансовой отчетности путем обеспечения Совета по МСФО полным и актуальным набором понятий для использования при разработке или внесении изменений в Международные стандарты финансовой отчетности (МСФО).

Текущая стадия проекта – дискуссионный документ (Discussion Paper), который является первым шагом к внесению изменений в Концептуальные основы составления финансовой отчетности. Он предназначен для получения предварительных мнений и комментариев от сторон, заинтересованных в финансовой отчетности.

Дальнейшие шаги – Совет по МСФО рассмотрит полученные комментарии, после чего подготовит Проект документа (Exposure Draft), содержащий предложения по новой редакции Концептуальных основ. Совет по МСФО планирует опубликовать Проект документа в 2014 году и утвердить новую редакцию Концептуальных основ в 2015 году.

Срок для предоставления комментариев – до 14 января 2014.

Исходные условия

Совет по МСФО использует Концептуальные основы при разработке или внесении изменений в МСФО.

В Концептуальных основах определяются базовые понятия, которые используются при составлении и представлении финансовой отчетности и которые составляют основу различных требований по признанию и оценке в МСФО.

Концептуальные основы должны позволить Совету по МСФО делать последовательные выводы по различным сложным вопросам финансовой отчетности. Они также должны помогать другим сторонам при учете статей, не входящих в сферу применения конкретного стандарта.

В Концептуальных основах должны рассматриваться аспекты, являющиеся фундаментальными для процесса учета. Такие аспекты включают:

- определения активов, обязательств, капитала, доходов и расходов;
- признание, оценку, представление в отчетности и раскрытие информации в отношении этих статей.

Существующие Концептуальные основы помогли Совету по МСФО разработать стандарты, которые улучшили финансовую отчетность. Однако Совет по МСФО считает необходимым усовершенствовать Концептуальные основы, так как:

- они не охватывают некоторые важные сферы. Например, они содержат мало указаний об оценке, представлении и раскрытии информации;
- некоторые части устарели и не отражают современное представление

При разработке Дискуссионного документа Совет по МСФО сконцентрировал внимание на тех аспектах, которые вызывали проблемы на практике.

Совета по МСФО. Другие части не достаточно четкие и полезные, чем могли бы быть.

В 2010 году Совет по МСФО внес изменения в разделы Концептуальных основ, которые описывают цели финансовой отчетности и характеристики полезной финансовой информации. Также он опубликовал проект документа, касающийся определения понятия отчитывающейся компании, и выполнил значительную работу по другим частям. В 2010 году Совет по МСФО приостановил работу над Концептуальными основами для того, чтобы сосредоточиться на более срочных проектах, возникших в связи с финансовым кризисом.

В 2011 году Совет по МСФО провел публичные консультации относительно его будущей программы работы («Программа работы на 2011 год»). Многие респонденты признали Концептуальные основы приоритетным проектом. Соответственно, Совет по МСФО возобновил работу над проектом.

Перед приостановкой проекта в 2010 году Совет по МСФО проводил работу совместно с Советом по стандартам финансового учета США (FASB). В настоящее время работа над проектом ведется только Советом по МСФО.

Обзор Дискуссионного документа

Для заинтересованных сторон лучшим способом повлиять на развитие финансовой отчетности будет предоставить комментарии к Дискуссионному документу и последующему проекту документа.

Дискуссионный документ является первым шагом проекта по внесению изменений в Концептуальные основы. Цель Дискуссионного документа – получить отзывы по основным аспектам, которые будут учтены Советом по МСФО при разработке комплексных предложений на основе более частных идей.

При разработке Дискуссионного документа Совет по МСФО сконцентрировал внимание на тех аспектах, которые вызывали проблемы на практике, или которые требовали обновления для отражения концепций, разработанных Советом по МСФО в других проектах. Такие аспекты включают:

- определение активов и обязательств;

- признание и прекращение признания активов и обязательств;
- оценку;
- капитал;
- прибыль или убыток и прочие компоненты совокупного финансового результата;
- представление и раскрытие информации.

Каждая из этих тем рассматривается ниже.

Как только Совет по МСФО завершит внесение изменений в Концептуальные основы, он начнет применять их новую редакцию при разработке или внесении изменений в МСФО. Таким образом, решения по этому проекту будут определять решения, которые Совет по МСФО будет принимать при разработке или внесении изменений в МСФО.

Определение активов и обязательств

В Дискуссионном документе предлагается усовершенствовать существующие определения активов и обязательств, а также ввести дополнительные комментарии в развитие этих определений. Активы и обязательства являются основными элементами, которые составляют отчет о финансовом положении.

Совет по МСФО полагает, что существующие определения активов и обязательств хорошо работали, но их следует уточнить.

Дискуссионный документ предлагает пересмотренные определения, которые:

- более четко отражают факт того, что актив является ресурсом, а обязательство – обязанностью;
- уточняют статус тех ресурсов и обязанностей, в отношении которых нет уверенности, что они приведут к притоку или оттоку экономических выгод.

Дискуссионный документ также должен выявить, следует ли Совету по МСФО добавить дальнейшие комментарии в отношении некоторых терминов, используемых в пересмотренных определениях активов и обязательств.

Пересмотренные определения:

- Актив – это существующий экономический ресурс, контролируемый компанией в результате прошлых событий.
- Обязательство – это существующая обязанность компании передать

экономический ресурс в результате прошлых событий.

- Экономический ресурс – это право или другой источник ценности, который потенциально может приносить экономические выгоды.
- Капитал = Активы – Обязательства.

Признание и прекращение признания активов и обязательств

Признание актива или обязательства – это процесс включения в финансовую отчетность элемента, который отвечает определению актива или обязательства. Прекращение признания актива или обязательства – это процесс исключения из финансовой отчетности ранее признанного актива или обязательства.

Дискуссионный документ предлагает усовершенствовать руководство по признанию активов и обязательств и разработать новое руководство по прекращению признания активов и обязательств.

Признание

Несмотря на то что существующие Концептуальные основы содержат критерии признания активов и обязательств, эти критерии необходимо обновить, чтобы они соответствовали современным представлениям Совета по МСФО и другим его разработкам.

Согласно Дискуссионному документу, компания должна признавать все активы и обязательства за исключением случаев, когда Совет по МСФО решает, что:

- в результате признания актива или обязательства пользователи финансовой отчетности получают информацию, которая будет неуместной или недостаточно уместной для обоснования затрат, понесенных для ее получения;
- отсутствуют методы оценки актива или обязательства, которые бы обеспечили достаточно достоверное представление как активов или обязательств, так и соответствующих доходов или расходов.

Прекращение признания

В существующих Концептуальных основах не рассматривается вопрос прекращения признания, хотя Совет по МСФО регламентирует прекращение признания различных активов

и обязательств в некоторых из последних МСФО.

Согласно Дискуссионному документу, компания должна прекратить признание актива или обязательства (или части актива или обязательства), когда они больше не отвечают критериям признания.

Если в результате хозяйственной операции компания сохраняет часть ранее признанного актива или обязательства, то Дискуссионный документ предполагает, что Совету по МСФО, возможно, будет необходимо определить, как лучше отражать такую хозяйственную операцию и связанные с ней изменения соответствующих экономических ресурсов или обязанностей. Например, Совет по МСФО может требовать более полного раскрытия информации, отдельного представления или продолжения признания такого актива или обязательства.

Оценка

Оценка – это процесс определения величины, в которой активы или обязательства будут включены в финансовую отчетность.

Дискуссионный документ предлагает руководство, которое могло бы помочь Совету по МСФО в выборе наиболее уместных методов оценки активов или обязательств.

В существующих Концептуальных основах содержится мало руководств относительно оценки и о том, когда необходимо использовать конкретные методы оценки.

Дискуссионный документ предлагает руководство по оценке, которое может быть включено в новую редакцию Концептуальных основ.

В Дискуссионном документе предлагается, чтобы Совет по МСФО ограничил число методов оценки, используемых при составлении финансовой отчетности, для улучшения ее понятности и сопоставимости. Но вместе с тем в Дискуссионном документе также предполагается, что применение единого метода оценки для всех активов и обязательств может не обеспечить представление наиболее уместной информации.

Также согласно Дискуссионному документу предполагается, что при выборе соответствующего метода оценки для конкретного актива или обязательства Совет по МСФО должен учитывать следующее:

В Дискуссионном документе предлагается, чтобы Совет по МСФО ограничил число методов оценки, используемых при составлении финансовой отчетности, для улучшения ее понятности и сопоставимости.

Дискуссионный документ предлагает, чтобы компании использовали расширенный отчет об изменениях в собственном капитале для раскрытия большего объема информации о различных классах капитала.

- как актив будет участвовать в создании будущих денежных потоков или как компания выполнит или урегулирует обязательство;
- какая информация будет представлена в отчете о финансовом положении и отчете о совокупном доходе в результате применения такого метода оценки.

Например, справедливая стоимость может быть наиболее уместной оценкой для финансового актива, который обладает сложными характеристиками и предназначен для торговли, но оценка по амортизированной стоимости может быть более уместна для таких активов, как основные средства, которые косвенно участвуют в создании будущих денежных потоков.

Капитал

В Дискуссионном документе предлагается оставить без изменений определение капитала. Капитал – это доля в активах компании, остающаяся после вычета всех ее обязательств.

Согласно Дискуссионному документу, компании должны предоставлять информацию о различных классах капитала.

Различные классы капитала

Финансовая отчетность, как правило, не предоставляет достаточно информации о правах инвесторов – держателей разных категорий долевых инструментов компании, такой как влияние преимущественных и второстепенных прав на долю в капитале.

Дискуссионный документ предлагает, чтобы компании использовали расширенный отчет об изменениях в собственном капитале для раскрытия большего объема информации о различных классах капитала.

Отличие капитала от обязательства

Существующие МСФО непоследовательно применяют определение обязательства для обозначения отличия обязательств от долевых инструментов. В результате этого требования МСФО могут быть сложными, трудными для понимания и применения.

Дискуссионный документ не предлагает изменить существующее определение капитала. Чтобы отличать долевые

инструменты от обязательств, Совет по МСФО будет использовать существующие определения капитала и обязательств, в которых делается акцент на том, имеет ли компания обязанность передать экономические ресурсы.

Расширенный отчет об изменениях капитала будет представлять больше информации о правах, связанных с различными классами капитала, и показывать распределение стоимости между этими классами. Такой отчет также позволит Совету по МСФО упростить стандарты, которые содержат требования по отличию обязательства от долевых инструментов.

Прибыль (убыток) и прочие компоненты совокупного финансового результата

Дискуссионный документ предлагает, чтобы Совет по МСФО разработал принципы, помогающие ему решать, какие статьи доходов и расходов должны признаваться в составе прибыли или убытка, а какие – в составе прочих компонентов совокупного финансового результата.

«Рециркуляция» – это процесс реклассификации статей доходов или расходов, которые ранее были признаны в составе прочих компонентов совокупного финансового результата, в прибыль или убыток последующего периода.

Многие респонденты при обсуждении «Программы работы на 2011 год» отметили, что в проекте по Концептуальным основам важно уделить внимание отражению прибыли или убытка, прочих компонентов совокупного финансового результата и «рециркуляции» (перегруппировке) сумм из прочих компонентов совокупного финансового результата в прибыль или убыток. В настоящее время в МСФО не предусмотрены принципы, которые бы устанавливали:

- какие статьи доходов или расходов должны отражаться в составе прибыли или убытка, а какие – в составе прочих компонентов совокупного финансового результата; следует ли (и если следует, то когда) статьи, ранее признанные в прочих компонентах совокупного финансового результата, переклассифицировать в состав прибыли или убытка.

Дискуссионный документ предполагает, что Концептуальные основы должны:

- требовать указания итоговой или промежуточной суммы прибыли или убытка, которая возникает или может возникнуть в результате перегруппировки статей доходов и расходов;
- ограничивать использование прочих компонентов совокупного финансового результата только для отражения доходов и расходов от изменения текущей стоимости активов и обязательств (переоценок). Хотя не все такие переоценки должны признаваться в составе прочих компонентов совокупного финансового результата.

В Дискуссионном документе рассматриваются два подхода, описывающие, какие статьи могут быть включены в состав прочих компонентов совокупного финансового результата:

- «узкий» подход;
- «широкий» подход.

Оба этих подхода требуют признавать статьи доходов и расходов в составе

прибыли и убытка, если они не должны быть включены в прочие компоненты совокупного финансового результата (подробнее см. в табл. 1).

Представление и раскрытие информации

Совет по МСФО рассматривает вопросы представления и раскрытия информации в проекте Концептуальных основ и планирует в будущем усовершенствовать существующие МСФО.

Многие респонденты при обсуждении «Программы работы на 2011 год» отмечали, что существует необходимость в принципах раскрытия информации для того, чтобы обеспечить раскрытие наиболее уместной для инвесторов информации, а также для того, чтобы снизить нагрузку для составителей отчетности.

Одной из ответных мер Совета по МСФО является разработка принципов раскрытия информации для включения их в Концептуальные основы. Совет

Таблица 1. Сравнение «узкого» и «широкого» подхода к формированию финансового результата

Статьи, подлежащие отражению в составе прочих компонентов совокупного финансового результата согласно «широкому» подходу		
Статьи, подлежащие отражению в составе прочих компонентов совокупного финансового результата согласно «узкому» подходу		
«Связывающие статьи»	«Разнесенные переоценки»	«Переходные переоценки»
Что отличает эти статьи от тех, которые признаются в составе прибыли или убытка?		
Статья доходов или расходов представляет разницу между: (а) оценкой, используемой при определении прибыли или убытка; (б) переоценкой, используемой для отчета о финансовом положении. В тех редких случаях, когда стандартами предписано использование двух методов оценки	Статья доходов или расходов представляет собой результат части связанных активов или обязательств или произошедших или планируемых операций. Данная статья настолько неполно отражает такой результат, что, по мнению Совета по МСФО, дает мало уместной информации о прибыли, которую компания получила за период на задействованные экономические ресурсы	Статья соответствует всем следующим критериям: (а) актив или обязательство имеют длительный период реализации или погашения; (б) суммы, признанные в составе прочих компонентов совокупного финансового результата, скорее всего будут полностью реверсированы или существенно изменены; (в) использование прочих компонентов совокупного финансового результата повышает уместность и понятность статей в составе прибыли или убытка
Когда эти статьи, признанные в составе прочих компонентов совокупного финансового результата, следует переклассифицировать в состав прибыли или убытка?		
Рециркуляция (перегруппировка) происходит в результате использования оценок при определении прибыли или убытка	Рециркуляция (перегруппировка) происходит, когда статья может быть представлена вместе с соответствующей статьёй (статьями)	Рециркуляция (перегруппировка) происходит только в отношении некоторых статей из состава прочих компонентов совокупного финансового результата при условии, что они предоставляют уместную информацию о составе прибыли или убытка

Таблица 2. Меры, которые предпринимает Совет по МСФО по вопросам раскрытия информации

На уровне концептуальных основ	На уровне существующих стандартов МСФО	
Решения в рамках Дискуссионного документа	Планируемые краткосрочные меры	Планируемые долгосрочные меры
1. Определение цели основных финансовых отчетов. 2. Определение цели примечаний к финансовой отчетности. 3. Обсуждение понятия «существенности». 4. Установление принципов представления информации	1. Узконаправленные поправки к IAS 1. 2. Разработка руководства по применению понятия «существенности». 3. Внимание к требованиям по раскрытию информации при работе над текущими проектами	1. Замена IAS 1, IAS 7 и IAS 8. 2. Пересмотр требований к раскрытию информации в отдельных МСФО

по МСФО также планирует проводить другую работу по вопросам раскрытия информации, включая возможное внесение поправок в существующие стандарты (табл. 2).

В существующих Концептуальных основах нет раздела, посвященного раскрытию информации. Совет по МСФО будет разрабатывать принципы, которые он сможет использовать в будущем при установлении требований МСФО к раскрытию информации.

В Дискуссионном документе устанавливается, что:

- целью основных финансовых отчетов является представление обобщенной информации о признанных активах, обязательствах, капитале, доходах, расходах, изменениях в капитале и денежных потоках, классифицированной и сгруппированной таким образом, чтобы быть полезной;
- целью раскрытия информации в примечаниях к финансовой отчетности является дополнение основных финансовых отчетов путем представления дополнительной полезной информации об отраженных статьях, а также о непризнанных активах и обязательствах.

Типы информации, необходимой для удовлетворения требований раскрытия

Типы полезной информации с примерами приведены в табл. 3.

Другие вопросы для обсуждения

В Дискуссионном документе также обсуждаются некоторые другие части Концептуальных основ, по которым не предлагается существенных изменений. Кроме того, в Дискуссионном

документе обсуждаются вопросы: использование концепции «бизнес-модели», единицы учета, непрерывности деятельности и поддержания капитала.

Цель финансовой отчетности и качественные характеристики полезной финансовой информации

Совет по МСФО не намерен принципиально пересматривать существующие главы Концептуальных основ, которые описывают цель финансовой отчетности и качественные характеристики полезной финансовой информации. Совет по МСФО пересмотрел эти главы в 2010 году и уже использует тексты этих глав при разработке МСФО. Однако Совет по МСФО будет вносить изменения в эти главы, если в них рассматриваются аспекты, требующие разъяснения или совершенствования.

Некоторые заинтересованные стороны выразили обеспокоенность тем, каким образом в указанных главах рассматриваются характеристики надежности и правдивости. Совет по МСФО представил обобщенный обзор этих проблем в Дискуссионном документе, чтобы выявить мнения респондентов по данным вопросам. Совет по МСФО рассмотрит их мнения и определит, насколько необходимо и в какой степени требуется вносить изменения в эти главы.

Отчитывающаяся компания

В 2010 году Совет по МСФО опубликовал проект стандарта по концепции отчитывающейся компании. Совет по МСФО собирается включить обзор этих предложений и полученных замечаний в качестве доработки проекта стандарта пересмотренной редакции Концептуальных основ.

Совет по МСФО будет разрабатывать принципы, которые он сможет использовать в будущем при установлении требований МСФО к раскрытию информации.


Таблица 3. Типы и примеры полезной информации

Типы полезной информации	Примеры раскрытия информации в примечаниях к финансовой отчетности
Отчитывающаяся организация	Структура группы, например, дочерние, зависимые, материнские компании и т.д. Бизнес-модель. Непрерывность деятельности
Суммы, признанные в основных финансовых отчетах	Раскрытие состава линейных статей, представленных в основных финансовых отчетах. Взаимосвязь статей, например, хеджирование, взаимозачет и т.д.
Непризнанные активы и обязательства	Описание непризнанных активов и обязательств и причин, почему они не были признаны
Риски	Финансовые риски, которым подвержена компания. Каким образом компания управляет рисками. Каким образом управление рисками повлияло на финансовую отчетность компании, в том числе анализ чувствительности
Методы, допущения и суждения	Учетная политика. Методы оценки, включая допущения и исходные данные. Количественные данные о чувствительности оценок к изменениям в допущениях и исходных данных. Альтернативные оценки

Дополнительная информация

Дискуссионный документ содержит вопросы по представленным в нем темам. Любые заинтересованные стороны приглашаются принять участие в его обсуждении: ответить на любой или на все вопросы и предоставить комментарии по любой другой проблеме, которую

Совет по МСФО должен учесть при разработке проекта стандарта.

Совет по МСФО будет проводить обсуждения в рамках открытых встреч. Получить информацию об общественных обсуждениях, ознакомиться с Дискуссионным документом и предоставить комментарии можно на сайте www.ifrs.org. 

Д.А. Прокопович, председатель комитета по МСФО ИПБ России, член Национального совета по стандартам финансовой отчетности Фонда ИСФО, генеральный директор Национальной аудиторской корпорации, канд.экон.наук, ACCA, CGA, CIPA

Прогресс применения МСФО в мире

Современных бухгалтеров можно поздравить с тем, что они становятся свидетелями беспрецедентного явления – глобальной стандартизации профессии. Буквально за несколько лет в большинстве развитых и развивающихся стран произошел переход к единой терминологии, методам учета и принципам представления финансовой отчетности. И этот необратимый процесс связан с всеобщим признанием и принятием МСФО.

МСФО и национальное законодательство

Международные стандарты финансовой отчетности (МСФО) представляют

собой единый комплект стандартов и сопровождающих документов, устанавливающих требования к содержанию и подготовке финансовой отчетности организаций. МСФО разрабатываются и утверждаются с 1973 года

Сами по себе МСФО не являются юридически обязывающими документами, но они становятся таковыми в каждой конкретной стране, если наделяются соответствующим статусом в силу закона или решения национального или наднационального регулирующего органа.

неправительственным органом – Советом по МСФО (до 2001 года – Комитетом по МСФО), который располагается в Лондоне.

Концепция МСФО как глобальных стандартов бухгалтерского учета и финансовой отчетности была публично поддержана многими международными авторитетными организациями, включая: Группу «Большой двадцатки» (G20), Всемирный банк (World Bank), Международный валютный фонд (IMF), Базельский комитет (Basel Committee), Международную организацию Комиссий по ценным бумагам и биржам (IOSCO), Международную федерацию бухгалтеров (IFAC).

Сами по себе МСФО не являются юридически обязывающими документами, но они становятся таковыми в каждой конкретной стране, если наделяются соответствующим статусом в силу закона или решения национального или наднационального регулирующего органа.

Разные страны по-разному подходят к включению требований МСФО в состав национального законодательства. Наблюдаются следующие варианты:

- включение текстов МСФО в состав национального законодательства без каких-либо изъятий или искажений;
- включение текстов МСФО в состав национального законодательства с поправками;
- приближение национальных стандартов к требованиям МСФО (конвергенция).

Текущее распространение МСФО в мире

По состоянию на январь 2013 года, более 120 стран требуют или разрешают применение МСФО. В таблице представлен краткий обзор применения МСФО в некоторых странах (на основе информации сайта Фонда МСФО – www.ifrs.org).

Исследование применения МСФО в разных странах

Исходя из текущей ситуации активного распространения МСФО в мире, в 2013 году Совет по МСФО начал проект по исследованию применения стандартов в разных странах, чтобы в определенной степени перейти от этапа разработки стандартов к этапу поддержки их внедрения, что также

соответствует одному из основных направлений его деятельности.

В рамках такой инициативы Совет отслеживает особенности применения МСФО в каждой юрисдикции на основе информации из различных источников, а также данных специального анкетирования, в котором принимают участие национальные регулирующие органы и представители бухгалтерской профессии.

В настоящее время имеются анкеты по 81 стране, включая все страны «Большой 20». В итоге планируется получить анкеты по каждой юрисдикции, в которой приняты МСФО или разработана программа их внедрения. Страны «Большой 20» призвали к созданию единой системы всемирно принятых стандартов финансовой отчетности.

Окончен второй этап указанного исследования по оценке внедрения стандартов по всему миру, цель которого заключается в создании централизованного источника информации по каждой юрисдикции для заинтересованных сторон. В связи с этим на сайте www.ifrs.org в разделе «Юрисдикции» были опубликованы профили некоторых стран, в том числе стран «Большой 20», чьи национальные и региональные органы приняли участие в проводимом исследовании относительно действующих на территории той или иной юрисдикции стандартов в области бухгалтерского учета.

На данный момент реализуется очередной этап проекта, и ожидается, что по его завершении к концу 2013 года на электронном ресурсе Совета по МСФО будут размещены анкеты большинства юрисдикций со всего мира.

Среди 81 юрисдикции, по которой получены анкеты:

- более 96% публично заявили о поддержке принятия МСФО в качестве единого комплекта стандартов финансовой отчетности, предназначенного для глобального применения;
- более 85% уже обязывают соблюдать требования МСФО все или почти все компании, чьи ценные бумаги котируются на бирже, а в большинстве остальных юрисдикций отмечается значительный прогресс в отношении использования МСФО;
- страны, которые уже приняли МСФО, внесли минимальное количество правок в исходные тексты, при этом такие модификации в основном рассматриваются как временные этапы плана по принятию МСФО;

Применение МСФО в мире

Страна	Статус применения МСФО
Австралия	МСФО обязательны для подготовки отчетности всех предприятий частного сектора и как основа для отчетности предприятий государственного сектора с 2005 года
Аргентина	МСФО обязательны, начиная с 2012 года
Бразилия	МСФО обязательны для консолидированной финансовой отчетности банков и листинговых компаний, начиная с 2011 года, а для отдельной отчетности компаний – начиная с 2008 года
Великобритания	МСФО обязательны в рамках процедур их принятия и внедрения в Евросоюзе, начиная с 2005 года
Германия	МСФО обязательны в рамках процедур их принятия и внедрения в Евросоюзе, начиная с 2005 года
Евросоюз	Начиная с 2005 года все государства-члены ЕС должны применять МСФО, которые были приняты в ЕС для листинговых компаний
Индия	МСФО применяются добровольно некоторыми компаниями. Дата перехода на МСФО еще не установлена.
Индонезия	МСФО приняты частично. План перехода на МСФО не объявлен
Италия	МСФО обязательны в рамках процедур их принятия и внедрения в Евросоюзе начиная с 2005 года
Канада	МСФО обязательны с 2011 года для листинговых компаний, разрешается их применение для компаний частного сектора, включая некоммерческие организации
Китай	Разработаны национальные стандарты, существенно совпадающие с МСФО
Мексика	МСФО обязательны, начиная с 2012 года
Республика Корея	МСФО обязательны, начиная с 2011 года
Россия	С 2012 года МСФО обязательны для листинговых компаний, банков, страховых компаний и при составлении консолидированной отчетности по другим основаниям
Саудовская Аравия	МСФО обязательны для банков и страховых компаний. Планируется полный переход на МСФО
США	С 2007 года МСФО разрешены для иностранных эмитентов
Турция	МСФО обязательны для листинговых компаний, начиная с 2008 года
Франция	МСФО обязательны в рамках процедур их принятия и внедрения в Евросоюзе, начиная с 2005 года
Южная Африка	МСФО обязательны для листинговых компаний, начиная с 2005 года
Япония	МСФО разрешены с 2010 года для некоторых международных компаний

• на территории более половины стран либо уже внедрены МСФО для малых и средних предприятий, либо планируется это сделать в ближайшем будущем. Анкеты по каждой юрисдикции отражают статус применения МСФО, а также (в случаях, где это применимо) процесс интеграции МСФО в местное законодательство и процесс перевода стандартов на национальный язык.

В обзорном отчете о стратегии принятия МСФО (февраль 2012 года) попечители Совета по МСФО указывают, что внедрение стандартов является добровольным, основанным на общественных интересах решением законодательных и регулирующих органов каждого государства. Вследствие этого правительства стран самостоятельно выбирают наиболее подходящий способ интеграции МСФО в национальное законодательство. Но, несмотря на различия в технике принятия

МСФО, конечный результат будет один – полное принятие МСФО для достижения цели единого комплекта глобальных стандартов финансовой отчетности.

По результатам анализа полученных 81 анкет представлена более подробная статистика применения МСФО в разных странах.

1. Поддержка концепции единого комплекта глобальных стандартов финансовой отчетности. Практически все юрисдикции (78 из 81) сделали публичное заявление о поддержке единого комплекта высококачественных глобальных стандартов финансовой отчетности (за исключением Албании, Макао и Швейцарии).

2. Поддержка МСФО. Соответствующие органы всех кроме одной юрисдикции (Швейцарии) публично заявили о признании МСФО в качестве глобальных стандартов финансовой отчетности.

В настоящее время текущий план работы Совета по МСФО включает проекты, устраняющие большинство других модификаций

3. Принятие МСФО. 70 юрисдикций (более 85%) обязывают соблюдать МСФО как минимум некоторые категории компаний, представленные на их финансовых рынках. Все кроме двух уже начали использование МСФО (Бруней и Колумбия начнут использовать международные стандарты в 2014 и 2015 годах соответственно). В составе оставшихся 11 юрисдикций:

- Пакистан и Сингапур приняли большую часть МСФО в качестве национальных стандартов с небольшими изменениями;
- Индия, Япония и США разрешают на добровольной основе в некоторых случаях применять МСФО внутренним и (или) иностранным компаниям-эмитентам;
- Саудовская Аравия требует применения МСФО только для банков и страховых компаний;
- Бутан и Боливия не приняли МСФО, тем не менее некоторые компании используют МСФО. Бутан начал процесс принятия МСФО;
- Китай существенно приблизил свои национальные стандарты к МСФО;
- Макао и Индонезия приняли некоторые МСФО, но не объявили план или сроки полного принятия.

В числе 70 юрисдикций, классифицированных как принявшие МСФО, находятся страны – участники Евросоюза, на территории которого действует исключение из применения МСФО (IAS) 39 «Финансовые инструменты: признание и измерение». Это исключение затрагивает всего лишь около 20 банков из 8 000 компаний, составляющих отчетность по МСФО, чьи ценные бумаги обращаются на финансовых рынках Евросоюза.

Эти 70 юрисдикций включают несколько стран, которые приняли МСФО дословно в качестве национальных стандартов (как, например, Австралия, Гонконг и Новая Зеландия).

Также в числе этих 70 юрисдикций четыре страны, в которых приняты актуальные, но не последние версии стандартов: Македония (2009), Мьянма (2010), Шри-Ланка (2011) и Венесуэла (2008) – их правительственные органы работают над принятием обновлений.

В составе 81 получены анкеты 27 из 28 стран – участников Евросоюза, на территории которого применение МСФО обязательно для всех компаний, чьи ценные бумаги обращаются на регулируемых рынках (позднее будет получена

анкета Хорватии, которая присоединилась к Евросоюзу с 1 июля 2013 года).

4. Сфера применения МСФО. 65 стран требуют соблюдения международных стандартов компаниями, чьи ценные бумаги свободно торгуются на рынке. Другие пять стран устанавливают такие же требования, но с исключением для финансовых институтов. Около 60% из этих 65 стран обязывают применять МСФО и другие компании – как правило, финансовые институты и крупные нелистинговые компании. Более 90% из этих 65 стран также разрешают применение МСФО для всех или большинства нелистинговых компаний.

5. Незначительные модификации. 81 юрисдикция внесла небольшое количество изменений в тексты стандартов и, некоторые из них рассматриваются как временные меры в рамках плана принятия МСФО. Например, в самом Евросоюзе исключение из применения МСФО (IAS) 39 признается как временное и затрагивающее лишь небольшую часть компаний (как приведено выше). В настоящее время текущий план работы Совета по МСФО включает проекты, устраняющие большинство других модификаций, включая: использование метода долевого участия для отражения дочерних компаний в отдельной финансовой отчетности, создание резервов для покрытия убытков по кредитам, учет производящих биологических активов. Несколько стран отложили применение ряда стандартов, в частности: МСФО (IFRS) 10, 11, 12 и Разъяснение (IFRIC) 15.

6. Аудиторское заключение. В 32 из 70 юрисдикций, принявших МСФО, аудиторское заключение должно раскрывать соответствие отчетности МСФО. В других 32 странах аудиторское заключение должно отражать соответствие отчетности МСФО принятым в Евросоюзе. В оставшихся шести юрисдикциях аудиторское заключение рассматривает соответствие национальным стандартам финансовой отчетности (Гонконг, Мьянма, Корея, Сербия, Шри-Ланка, Уругвай).

7. МСФО для малых и средних предприятий. 30 из 81 юрисдикции приняли МСФО для малых и средних предприятий, и 11 юрисдикций в настоящее время также рассматривают такую возможность.

УДК 338.012

Аспекты формирования оптимальной системы управленческого учета в вертикально интегрированных отраслевых холдингах

Aspects of the formation of the optimal management accounting system in a vertically integrated industry steel industry holdings

Нина Николаевна Ильшева, ФГАУ ВПО Уральский федеральный университет имени первого Президента РФ Б.Н. Ельцина, Россия, Екатеринбург

докт. экон. наук, профессор, заведующая кафедрой учета, анализа и аудита

Nina. N. Ilysheva, FGAOU VPO Ural Federal University named after the first President Boris Yeltsin, Russia, Ekaterinburg

Doctor (Economics), Professor, Head of the Department of Accounting, Analysis and Audit

Лариса Владимировна Юрьева, ФГАУ ВПО Уральский федеральный университет имени первого Президента РФ Б.Н. Ельцина, Россия, Екатеринбург

докт. экон. наук, доцент, профессор кафедры учета, анализа и аудита

Larisa V. Yurieva, FGAU VPO Ural Federal University named after the first President Boris Yeltsin, Russia, Ekaterinburg

Doctor (Economics), Associate Professor, Professor, Department of Accounting, Analysis and Audit

lv_yurieva@mail.ru

620000, г. Екатеринбург, ул. Мира 19, ФГАУ ВПО Уральский Федеральный университет имени первого Президента РФ Б.Н. Ельцина, Высшая школа Экономики и Менеджмента, кафедра «Учет, анализ и аудит», тел. 8 (343) 375-95-49.

Необходимо разрабатывать эффективные механизмы для реализации управленческих функций на каждом из этапов управленческого цикла с целью обеспечения высокого уровня управляемости всего холдинга в целом. Общеизвестно, что для разработки подобных механизмов руководству холдинга необходимо оптимизировать, а в ряде случаев и реорганизовывать существующую управленческую деятельность по таким сферам как: организация процесса управления, финансовое планирование, управленческий учет, организация документооборота и отчетности. В статье рассмотрены аспекты управления каждым подразделением холдинга для формирования системы оптимального управленческого учета, определены особенности учета на основе бизнес-единиц. Особое внимание уделено одному из направлений оптимизации системы управленческого учета, которое основано на внедрении корпоративных информационных систем, позволяющих организовать учет по всем бизнес-единицам холдинга в единой базе данных на основе единого плана счетов и внутрикорпоративных аналитических регистров.

Need to develop effective mechanisms for the implementation of management responsibilities at each stage of the management cycle to ensure a high level of controllability of the entire group as a whole. It is recognized that the development of such mechanisms is necessary to optimize the management of the holding, and in some cases, re-organize the existing management activities in such



areas as: the organization of the process of management, financial planning, management accounting, organization of documents and statements. The article deals with aspects of the management of each unit of the holding for the formation of the optimal management accounting features of the account identified on the basis of the business units. Special attention is given to one of the areas of optimization of management accounting system, which is based on the implementation of corporate information systems to organize accounting for all business units of the holding in a single database based on a single chart of accounts and intra-analytic registers.

Ключевые слова: управленческий учет; вертикально интегрированные отраслевые структуры; система стратегического управленческого учета; финансовая отчетность.

Keywords: Managerial Accounting; vertically integrated industry structure; the system of strategic management accounting; financial reporting.

При образовании холдингов преобладает отраслевая тенденция, когда в объединение входит одна отраслевая технологическая цепочка или несколько технологических цепочек по производству различных видов продукции одной или нескольких подотраслей.

На основе теоретических исследований и анализа деятельности металлургических холдингов, функционирующих в Уральском регионе, выяснено, что для их эффективной деятельности необходимо осуществлять усиление роли экономических функций управления на каждом из этапов цикла корпоративного менеджмента. Естественно, при этом наибольшая нагрузка возникает при выполнении таких функций, как планирование, учет и анализ.

В связи с этим руководство холдинга должно разрабатывать эффективные механизмы для реализации управленческих функций на каждом из этапов управленческого цикла с целью обеспечения высокого уровня управляемости всего холдинга в целом. Общеизвестно, что для разработки подобных механизмов руководству холдинга необходимо оптимизировать, а в ряде случаев и реорганизовывать существующую управленческую деятельность по таким сферам, как: организация процесса управления, финансовое планирование, управленческий учет, организация документооборота и отчетности.

В холдингах учетная политика и другие стандарты управленческого учета должны иметь корпоративный статус. Эти стандарты устанавливают порядок и принципы ведения учета применительно ко всем сегментам и видам деятельности холдинга с учетом их специфики, утверждаются руководством управляющей компании и являются обязательными к применению всеми формирующими холдинг предприятиями.

Аспекты управления

С точки зрения аспектов управления в каждом подразделении холдинга выделяются управленческий, бухгалтерский и стратегический управленческий учет.

Целью управленческого учета является своевременное информирование руководства

о текущей ситуации, позволяющее вовремя принять те или иные управленческие решения. Процедуры управленческого учета не имеют строгой формализации в представлении результатов, однако также основаны на использовании утвержденных методик формирования показателей финансово-хозяйственной деятельности. Под процессами управленческого учета понимаются бизнес-процессы, с помощью которых производится экспресс-оценка определенных показателей финансово-хозяйственной деятельности. Эта оценка может быть сделана на базе:

- документов учета фактов финансово-хозяйственной деятельности (например, наличие и движение денежных средств на каждый день);
 - прогнозных значений, полученных на базе показателей документов и дополнительных расчетов по утвержденным методикам (например, оперативные значения себестоимости продукции);
 - использования не только документов, но и фактов финансово-хозяйственной деятельности, еще не оформленных документально, но уже достоверно известных (например, информация о поставке товарно-материальных ценностей по факту их отгрузки в точку отправления);
- Под процессами бухгалтерского (налогового) учета понимаются бизнес-процессы, в результате выполнения которых формируется строго регламентированная бухгалтерская (налоговая) отчетность, которая в свою очередь подразделяется на следующие категории:
- отчетность для контроля собственной работы, формируемая с целью оперативного выявления ошибок при отражении первичных документов в соответствии с правилами и методиками бухгалтерского (налогового) учета;
 - отчетность для передачи в соседние отделы бухгалтерии, формируемая в соответствии с графиком документооборота по составлению общей бухгалтерской (налоговой) отчетности;
 - отчетность, формируемая для передачи во внешние контролирующие органы.

Формы бухгалтерской (налоговой) отчетности должны быть строго регламентированы и утверждены нормативными документами и стандартами.

Под процессами стратегического управленческого учета понимаются бизнес-процессы, в результате которых формируется отчетность для принятия стратегических управленческих решений.

Стратегическая управленческая отчетность подразделяется на следующие виды:

- отчетность для руководства предприятия (формы отчетности, методики и регламенты формирования отчетности устанавливаются внутренними стандартами предприятия);
- отчетность для руководства управляющей компании и акционеров (формы отчетности, методики и регламенты формирования отчетности устанавливаются корпоративными стандартами);
- отчетность для инвесторов (формы отчетности, методики и регламенты формирования отчетности устанавливаются по согласованию с инвесторами);
- отчетность для внешних органов: министерства, банки и т.п. (формы отчетности, методики и регламенты формирования отчетности устанавливаются внешними стандартами).

Целью стратегического управленческого учета является формирование плановых и фактических данных по различным аспектам финансово-хозяйственной деятельности для обеспечения всех заинтересованных лиц достоверной информацией, позволяющей своевременно принимать стратегические управленческие решения.

Только на основе такого подхода можно построить систему учета холдинга, реально обеспечивающую как менеджмент управляющей компании, так и руководителей входящих в холдинг предприятий необходимой и адекватной управленческой информацией.

Постановка системы стратегического управленческого учета, единого для всех предприятий, входящих в состав холдинга, позволяет более эффективно вести хозяйственную деятельность как на отдельных предприятиях, так и по холдингу в целом, оперативнее получать необходимую бухгалтерскую информацию, учитывать интересы всех участников бизнеса, а в конечном счете – избежать ошибочных управленческих решений. Рассмотрим основные аспекты стратегического управленческого и внутреннего управленческого учета на предприятии.

Учет на основе бизнес-единиц

Одно из направлений оптимизации системы управленческого учета заключается в организации учета в холдинге на основе бизнес-единиц. В системе управленческого учета под бизнес-единицей понимается отдельный объект

управления или структурно-обособленное подразделение холдинга с определенной функциональной направленностью, по которому ведется независимый управленческий учет и формируется отчетность.

Современные технические и программные средства позволяют организовать учет по всем бизнес-единицам холдинга в едином банке данных на базе единого плана счетов и внутрикорпоративных аналитических регистров. Наилучший вариант архитектуры информационной системы – единая централизованная база данных на сервере в головной компании.

Регистрация хозяйственных операций в управленческом учете может быть построена как с применением принципа двойной записи, так и с помощью фиксации информации в накопительных регистрах – хранилищах информации, моделирующих деятельность компании. Накопительные регистры удобно использовать для планирования и учета исполнения бюджетов движения денежных средств, когда задачи управленческого учета минимизированы и сводятся к контролю денежных потоков.

В системах управленческого учета, где объекты учета имеют сложные разветвленные характеристики, целесообразней применять комбинацию обоих способов. Подобное разветвление позволит в дальнейшем как получать типовую управленческую отчетность (баланс, отчет о прибылях и убытках и т. д.), так и строить аналитические формы в различных срезах и группировках.

Структура плана счетов управленческого учета может строиться по тем же принципам, что и в классическом бухгалтерском учете. Управленческий план счетов, таким образом, это инструмент для фиксации информации, которую в дальнейшем необходимо контролировать, анализировать в целях управления. Поэтому основное отличие его от бухгалтерского аналога – удобство для накопления информации в необходимых для управления аналитических срезах и трансформация в удобочитаемую управленческую отчетность.

С одной стороны, информация в управленческом учете более детализирована и структурирована, чем в бухгалтерском учете. Поэтому зачастую требуется дробление типовых счетов на дополнительные субсчета, а также введение новых, нестандартных счетов или проводок.

С другой стороны, в управленческом учете некоторые бухгалтерские счета не используются, поскольку не несут смысловой нагрузки для менеджмента предприятия. При определении видов аналитики и их глубины на учетных регистрах необходимо проанализировать потребность каждого менеджера компании в получении аналитических отчетов с группировкой по тому или иному признаку. Чем больше и углубленней будет аналитика на счетах учета, тем больший потенциал полезной и нужной информации будет реализован в системе.



Выстраивая систему управленческого учета, внедряя и наращивая ее, важно четко определить показатели деятельности компании, отражаемые в системе, найти баланс между максимально возможной глубиной аналитики и издержками на ее учет.

Аналитические срезы учета должны быть структурированы и закреплены в справочниках и классификаторах, основными из которых являются:

1. Классификатор основных средств. В вопросах оценки основных средств первоочередным является определение принципов отнесения актива к объекту основных средств в целях управленческого учета. Это определение может существенно отличаться от нормативно установленных как по критериям, так и по значению этих критериев. Возможно установление нижнего предела стоимости объекта основного средства на уровне 20 000 руб. или любом ином. Можно применять либо отказаться от применения временного критерия – срок службы более 1 года и т.д.

Важным является правильное определение значения первоначальной стоимости объекта и полезного срока его эксплуатации. Очевидно, что от этого в свою очередь зависит, насколько верной будет оценка расходов компании в периоде и насколько достаточной окажется величина накопленной амортизации для приобретения нового объекта основных средств взамен изношенного.

Отдельный вопрос – определение срока полезной эксплуатации объекта основных средств, приобретенного после его эксплуатации у прежнего владельца. Здесь очень полезными могут оказаться экспертные заключения технических специалистов компании. Их мнение также необходимо учитывать при инвентаризации и переоценке объектов основных средств, проведение которых при внедрении системы управленческого учета является обязательным.

Кроме этого в учетной политике необходимо определить порядок формирования первоначальной стоимости основного средства и условия ее изменения. Здесь также возможны некоторые отступления от общеустановленных правил в целях облегчения учета при одновременном выдерживании принципа «преобладания содержания над формой».

2. Классификатор материалов. Аналогично устанавливаются критерии отнесения актива к материально-производственным запасам, определяется способ формирования их стоимости, порядок списания на себестоимость продукции. Объекты учета материально-производственных запасов классифицируются по двум группам.

К *первой группе* относится номенклатура запасов, которая выделяет в своем составе номенклатуру сырья и основных материалов, номенклатуру полуфабрикатов и номенклатуру готовой продукции. Под отдельной номенклатурой запасов понимается наименьшая единица запасов, по которой в системе автоматически ведется стоимостной

и количественный учет в разрезе мест хранения и отчетных периодов.

Каждой отдельной номенклатуре система автоматически присваивает уникальный номенклатурный номер. При разделении запасов на отдельные номенклатуры должны соблюдаться следующие принципы:

- отдельно обособляются покупные запасы, давальческие запасы и запасы собственного изготовления;
- внутри каждой приведенной выше группы запасов на отдельные номенклатуры обособляются запасы, отличающиеся друг от друга потребительскими свойствами;
- если у запасов с одинаковыми потребительскими свойствами в учете необходимо достичь разной стоимостной оценки, исходя из других критериев (срок изготовления, поставщик, месторождение и т.п.), то по данным критериям также производится обособление запасов на отдельные номенклатуры, а отчетность, объединяющая эти запасы, формируется на основании особых группировочных признаков.

В составе *второй группы* необходимо учитывать элементы и структуру мест хранения запасов, а именно: заводы, центральные склады сырья и основных материалов, цеховые склады сырья и основных материалов, цеховые склады полуфабрикатов и цеховые склады готовой продукции. Под заводом в управленческом учете понимается группа складов, имеющая общие структурные признаки и уровень оценки материалов. Принадлежность отдельной номенклатуры к тому или иному виду ресурса задается отдельным классом оценки, проставляемым в основной записи данной номенклатуры.

Кроме того, в холдингах порядок формирования фактической себестоимости материально-производственных запасов, полученных от внешних по отношению к холдингу поставщиков может отличаться от способа формирования фактической себестоимости по материально-производственным запасам, полученным одним предприятием холдинга от другого. Различия могут касаться транспортно-заготовительных расходов, затрат по доведению материально-производственных запасов до состояния, пригодного к использованию, и др.

3. Справочник номенклатуры товаров. Справочник номенклатуры зависит от специфики деятельности предприятия. Это может быть номенклатурный вид продукции, заказы, проекты, объекты строительства и т.д. В общем случае номенклатурная единица представляет собой продукт, по которому целесообразно калькулировать себестоимость, а также сопоставлять полученные доходы с понесенными расходами. Продукты в зависимости от характеризующих их признаков и преследуемых управленческим учетом целей можно объединять в группы.

4. Справочник статей затрат и выплат. При разработке справочников статей затрат и выплат (доходов и поступлений) необходимо не только грамотно сформировать их структуру, но также дать исчерпывающие характеристики состава каждой статьи. Очевидно, что никакая глубина детализации не позволит обойтись без статей «прочие». Однако по крайней мере позволит избежать превращения этих статей в «мусоросборники», которые имеют свойство разрастаться, поглощая все новые и новые расходы и доходы, которые не удается идентифицировать менеджеру по причине отсутствия соответствующих справочников.

5. Справочник доходов и поступлений. При разработке справочников доходов и поступлений необходимо регламентировать соответствие статей доходов и расходов по начислению, используемых для формирования отчета о прибылях и убытках, статей поступлений и выплат, используемых для формирования отчета о движении денежных средств. Правильное решение этого вопроса позволит существенно облегчить работу с информацией.

6. Справочник центров ответственности. Для оценки эффективности деятельности структурных подразделений компании должен быть разработан справочник центров ответственности. Каждый образованный центр ответственности является элементом системы управления предприятием.

Центром ответственности может быть бизнес-единица, структурное подразделение бизнес-единицы или отдельный сотрудник. При постановке системы управленческого учета необходимо взвешено подойти к разработке справочника центров ответственности: с одной стороны, излишняя глубина бесполезно «утяжелит» учетные функции, с другой – игнорирование детализации не позволит контролировать деятельность того или иного менеджера/работника.

7. Справочник контрагентов. Справочник контрагентов условно разделяется на «дебиторов» или «кредиторов», с которыми ведутся взаиморасчеты. В системе управленческого учета устанавливается формальное деление контрагентов на дебиторов и кредиторов, хотя один и тот же контрагент в действительности может иметь одновременно как дебиторскую, так и кредиторскую задолженность по различным видам взаиморасчетов. Для справочника устанавливаются единые правила оформления его элементов, определяются признаки их группировки.

Вся внутренняя документация компании, а также документация, поступающая извне, до принятия к учету должна четко классифицироваться в соответствии с разработанными справочниками. Отступления от этого правила недопустимы. Универсальным средством для идентификации элементов управленческого учета является кодировка.

Рядовому бухгалтеру нет необходимости разбираться в разветвленной структуре справочников. Рациональнее это делать специально выделенному работнику, который идентифицирует операцию и проставляет на первичном документе ее код.

Для ведения справочников в автоматизированной системе каждому справочнику устанавливается владелец, который отвечает за соответствие элементов справочника установленной структуре, контролирует «чистоту» справочника. Как правило, права на корректировку, добавление новых элементов в справочник делегируются только его владельцу.

Если процедуры по ведению справочников не определены, может возникнуть ситуация неправомерного увеличения элементов справочников, их задвоения. Возрастет риск ошибочного удаления элементов справочников, с которыми связаны документы и операции.

Головная боль бухгалтеров – отсутствие первичной документации, что не позволяет своевременно принять к учету ту или иную хозяйственную операцию. Последствие – срыв срока закрытия периода либо внесения изменений в закрытые периоды «задним числом». Еще более критична неоправданная, «до выяснения всех обстоятельств», задержка в представлении отчетной информации в управленческом учете.

Вряд ли менеджменту компании будет полезна абсолютно надежная, но представленная с запозданием на полгода отчетность. Решить проблему можно с использованием метода «неотфактурованных» расходов. Для соблюдения принципа своевременности отдельные расходы, а также обязательства при наличии у специалиста по учету информации о совершении фактов хозяйственной деятельности и отсутствии первичных документов могут быть отражены в учете на основании плановых величин или экспертных оценок. Основанием служит счет, договор, письменная гарантия, расценки, устная договоренность. При поступлении на предприятие первичных расчетных документов отраженные в системе оценочные показатели заменяются фактическими данными.

Одной из отличительных характеристик управленческого учета является классификация расходов по отношению к объему производства (переменные и постоянные) и по степени их управляемости менеджерами различных уровней иерархии (контролируемые и неконтролируемые). С одной стороны, безусловно, правильная классификация расходов предприятия по указанным признакам на практике настолько же важна, насколько труднореализуема.

В управленческом, впрочем, как и в бухгалтерском учете, существуют также проблемы с разделением затрат на прямые и косвенные. Здесь специалисты по учету сталкиваются с дилеммой. С одной стороны, чем больше расходов классифицировать



как прямые, тем ближе прямая себестоимость продукции будет приближаться к полной. С другой стороны, чем больше расходов признаются прямыми, тем сложнее становятся учетные технологии.

Поскольку отмеченные проблемы несколько не умаляют преимуществ практического применения результатов такой классификации, стандартизация расходов по указанным признакам является важным этапом построения системы управленческого учета. Отдельно остановимся на вопросе распределения на объект учета расходов, классифицированных по отношению к нему как косвенные. По нашему мнению, в управленческом учете калькулирование прямой себестоимости, за редким исключением, более целесообразно, чем полной. Ступенчатый расчет сумм покрытия различного уровня, как правило, позволяет более эффективно решить большинство задач управленческого учета.

Организационная структура в затратной сфере металлургического предприятия представлена иерархией центров затрат, а на нижнем уровне этой иерархии – местами возникновения затрат. При внедрении информационной ERP-системы стандартом предусматриваются носители затрат и номенклатурные номера металлургической продукции, которые объединяются в калькуляционные группы.

Вторым компонентом являются виды затрат, которым присваиваются специальные технические счета в управленческом учете. Виды затрат объединяются в две большие группы: переменные и условно-постоянные затраты. Планирование затрат осуществляется отдельно по переменным и условно-постоянным затратам.

Сметы переменных затрат для каждого цеха определяются на основе норм расхода сырья и основных материалов, плана производства по каждому виду продукции и договорных цен на поставку сырья и основных материалов. Условно-постоянные затраты планируются по цехам в виде норматива в суммовом выражении с разбивкой по видам затрат. В цехе эти нормативы дифференцируются по местам возникновения затрат.

Следует отметить, что учет фактических затрат производится с отнесением переменных затрат непосредственно сразу на калькулируемые виды продукции, а условно-постоянных – на места возникновения затрат. На основе учета переменных затрат определяется маржа с переменных затрат, которая используется для принятия различных управленческих решений. После разнесения условно-постоянных затрат с мест возникновения на калькулируемые группы продукции определяется полная себестоимость, которая используется для подготовки бухгалтерской отчетности о результатах финансовой деятельности.

Отчетность представляется менеджерам для применения содержащейся в ней информации в управленческих целях. Очевидно, что менеджерам разных уровней иерархии необходимы различные

отчеты, отличающиеся как по содержащейся в ней информации и уровню ее агрегированности, так и по форме представления. Соответственно, одно из требований, предъявляемых к большинству используемых в компании форм управленческих отчетов – это простота трансформации отчета до различного уровня детализации содержащейся в нем информации.

На предприятии может существовать как единая информационная учетная система, так и две отдельных, – бухгалтерская и управленческая.

Отличие учетных политик и других стандартов управленческого и бухгалтерского учета не является препятствием для устранения непродуктивного дублированного ввода информации. Современный уровень развития учетных программных платформ позволяет решить проблему дублированного ввода путем трансформации однократно введенного первичного документа в две независимые учетные базы, обрабатывающие и систематизирующие информацию по различным стандартам.

У предприятий, входящих в холдинг, учетная политика и стандарты управленческого учета должны иметь корпоративный статус. Установление и порядок учета, а также разработка принципов ведения учета применительно ко всем сегментам и видам деятельности холдинга осуществляются с учетом отраслевой специфики. Выяснено, что во многих металлургических холдингах в настоящий момент нет единой политики в области стандартов управленческого учета всех предприятий, которые были бы утверждены руководством управляющей компании. Как показывает практика, только на этой основе можно построить систему управленческого учета холдинга, которая реально обеспечивает руководство компании, а также менеджеров входящих в холдинг предприятий своевременной и необходимой управленческой информацией.

Сложившаяся ситуация чревата тем, что предприятия, входящие в холдинг, сами утверждают стандарты учета или ведут учет без какого-либо нормативно утвержденного порядка. Поэтому говорить о наличии эффективной системы управленческого учета всего холдинга невозможно. В случае, когда у предприятий холдинга нет соответствия между собой по объектам учета и они используют различные методы оценки активов, применяя индивидуально сформированные структуры затрат на производство и реализацию продукции, учетная информация по предприятиям становится несопоставимой. Это влечет за собой снижение эффективности практического использования полученной информации в управленческих целях. В подобной ситуации становится невозможной консолидация учетных данных, сопоставление плановых и фактических данных, сравнение результатов деятельности отдельных предприятий.

Естественно, что подобная несогласованность между предприятиями в рамках отдельного

холдинга недопустима. Предлагается осуществить разработку единых корпоративных стандартов, позволяющих избежать несоответствий в системах управленческого учета отдельных предприятий, сделать информацию прозрачной, сопоставимой, а значит полезной для руководителей. В связи с этим существует необходимость в разработке единой методологии формирования проводок и применении современных информационных технологий, что позволит осуществлять автоматическую консолидацию учетных данных предприятий, входящих в холдинг.

Внедрение информационных систем

Другое направление оптимизации системы управленческого учета основано на внедрении корпоративных информационных систем, позволяющих организовать учет по всем бизнес-единицам холдинга в единой базе данных на основе единого плана счетов и внутрикорпоративных аналитических регистров. Наилучший вариант формирования архитектуры информационной системы представляет собой единую централизованную базу данных на сервере в головной компании.

Единая база данных обладает значительными преимуществами по сравнению с разрозненными локальными базами. Кроме того, она исключает сложные процедуры загрузки и выгрузки информации, а также позволяет администрировать и донастраивать систему из центра без выезда на место.

В результате в холдинге появляется возможность существования как единой информационной учетной системы, так и двух отдельных – бухгалтерской и управленческой.

Отличие учетных политик и других стандартов управленческого и бухгалтерского учета не является препятствием для устранения непродуктивного дублированного ввода информации. Современный уровень развития корпоративных информационных систем позволяет избавиться от проблемы дублированного ввода за счет трансформации однократно введенного первичного документа в две независимые учетные базы, в которых осуществляется обработка и систематизация информации по различным стандартам.

Металлургическими холдингами вопрос о необходимости формирования системы управленческого учета довольно давно решен положительно. Цели внедрения данной системы очевидны. Это обеспечение планирования, координации, контроля производства и мотивации менеджеров посредством системы бюджетирования, а также предоставление руководству холдинга информации, полной и необходимой для принятия стратегических и оперативных управленческих решений.

Внедрение комплексной системы управленческого учета в холдинге является достаточно дорогим и сложным в организационном плане мероприятием, часто требующим кардинальной «ломки»

привычной жизни предприятия. Руководители, сталкиваясь с проблемой внедрения, высказывают пожелание более ошутимо познакомиться с системой управленческого учета уже на начальном этапе, чтобы удостовериться в его эффективности. В общем случае управленческий учет можно разделить на две части – систему сбора необходимой информации и анализ этой информации с целью выработки управленческих решений. Для успешной оптимизации системы управленческого учета на всех предприятиях холдинга необходимо выделить и реализовать следующие аспекты:

1. Определить финансовую структуру каждого предприятия, выделив центры финансовой ответственности.
2. Разработать состав, содержание и единые формы управленческой отчетности.
3. Разработать единые классификаторы управленческого учета.
4. Разработать общие методы управленческого учета затрат и калькулирования себестоимости продукции.
5. Разработать единый управленческий план счетов и порядок отражения типовых хозяйственных операций.
6. Разработать внутренние положения и инструкции, регламентирующие ведение управленческого учета на каждом предприятии металлургического холдинга.
7. Провести надлежащие организационные изменения на предприятиях холдинга.

Система классификаторов

В процессе разработки системы управленческого учета после определения финансовой структуры предприятий, круга основных пользователей системы и их требований возникает необходимость формирования классификаторов. Система классификаторов – это своего рода фундамент стандартизации управленческого учета. Она лежит в основе бюджетных форм и их взаимосвязей, форм отчетности, методов калькуляции, структуры информационных систем. Под классификатором подразумевается систематизированный перечень каких-либо объектов или свойств объекта.

В случае, когда основное внимание уделяют составлению бюджетных форм или форм отчетности, а затем на их основании разрабатывают систему классификаторов, возникают следующие недостатки. Во-первых, разработанная система обладает односторонностью, потому что информацией обеспечивается только одна из функций управления, именно та, для которой в первую очередь формировалась система.

Во-вторых, данная система классификаторов не обладает гибкостью. В связи с тем, что она основана на конкретных формах отчетов, она не позволяет составлять другие отчеты с использованием тех же данных. В-третьих,



недостаточная полнота и несогласованность между системой бюджетов и формируемых отчетов, которые могут не полностью представлять все аспекты финансово-хозяйственной деятельности.

Необходимо учитывать, что разработка системы классификаторов – это самостоятельная деятельность, в которой можно использовать имеющиеся бюджетные и отчетные формы как материал, но нельзя непосредственно переносить их в классификаторы. Следует с самого начала тщательно подойти к построению оптимальной системы классификаторов, которая не потребует переработки в дальнейшем.

Процесс управления, основанный на системе классификаторов, можно разложить на четыре составляющие: планирование, учет, контроль и анализ. Рассмотрим требования к системе классификаторов применительно к этим составляющим, позволяющим стандартизировать управленческий учет в холдинговых структурах.

1. Единство классификаторов для учета и планирования. При проведении контроля сопоставляются плановые и фактические данные, что требует использования в системах планирования и учета единых классификаторов.
2. Возможность применения техники управленческого анализа. Для осуществления планирования, контроля и анализа необходимо применять технику управленческого анализа, классифицировать объекты в зависимости от их поведения, характера и т.п.
3. Согласованность. Классификаторы взаимосвязанных объектов должны быть одинаковы или сопоставимы. Это позволяет производить последовательное сквозное планирование, к примеру, на основании бюджета затрат формировать бюджет закупок, а уже на основании бюджета закупок – бюджет платежей.
4. Привязка к центрам ответственности. Поскольку классификаторы описывают объекты управления, они должны соотноситься с субъектами управления – центрами ответственности, то есть за каждой статьей должен быть закреплен центр ответственности, а каждому центру ответственности должен соответствовать набор статей классификаторов.
5. Нормализованность. Каждый объект учета должен быть представлен в одном классификаторе, а каждый классификационный признак – только один раз. Это упрощает учет и обеспечивает требуемую гибкость формирования отчетности. В теории баз данных подобная оптимизация количества позиций справочников называется нормализацией.
6. Полнота и прозрачность. Позиции каждого классификатора в совокупности должны полностью описывать объект со степенью детализации, необходимой для контроля всех его значимых аспектов.

7. Однозначность и взаимоисключаемость. Каждая позиция классификатора должна однозначно описывать объект, при этом все статьи должны быть взаимоисключаемы: любая операция соотносится только с одной статьей. Данный принцип наиболее значим для учета. При этом название позиции следует сделать коротким (не более трех-четырех слов), иначе оно не будет помещаться в печатные и электронные формы.

Проверка стандартизации информации, поступающей в управленческий учет, должна проводиться на каждом этапе работы с системой классификаторов, начиная с ввода данных и заканчивая получением результатов сложного аналитического исследования.

Необходимой является регламентация доступа и прав пользователей. Информация, попадающая в систему управленческого учета, должна соответствовать своему первоисточнику – как правило, это бумажный носитель либо электронный документ. Хорошим механизмом внутреннего контроля является система двойной записи. В процессе обработки информации необходимо использовать системы логического контроля. Например, защита от случайных ошибок задает для вводимых показателей заранее установленные предельные рамки.

Информационное обеспечение как система играет особую роль в поддержке длительного функционирования холдинга. Сердцевиной системы является сопоставление плановых и фактических значений контролируемых показателей, основанное на плане развития и бюджетировании предприятия. По мере развития системы управленческого учета на предприятии контроль и управление уступают место самоконтролю и самоуправлению в конкретной организационной единице. При этом роль стандартизации информационного обеспечения отдельных предприятий холдинга возрастает.

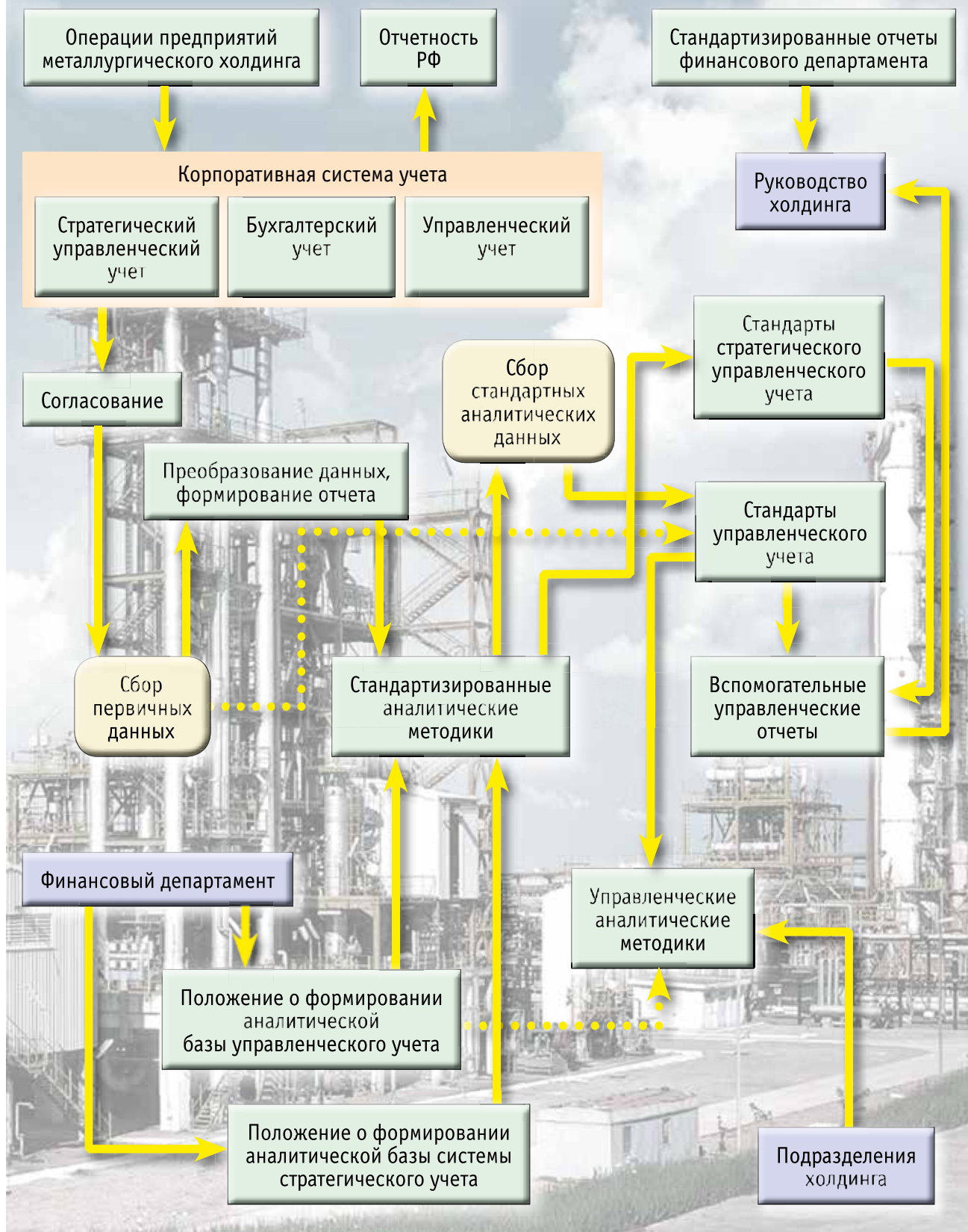
На рисунке 1 представлена модель информационного обеспечения системы управленческого учета металлургического холдинга. В ней отражен порядок формирования информации в металлургическом холдинге, а также выявлено место управленческого учета в обеспечении информацией руководства холдинга.

Представленную модель можно реализовать на основе стандартизации бизнес-процессов холдинга в результате использования корпоративной информационной системы.

Все действия и изменения по стандартизации бизнес-процессов необходимо отражать документально. Модели бизнес-процессов создаются в виде описаний, представляющих собой диаграммы на бумажных и электронных носителях. Все это в комплексе составляет репозиторий бизнес-процессов предприятия.

Любые изменения обязательно должны отражаться в моделях, чтобы предприятие могло постоянно поддерживать актуальную версию всего

Информационное обеспечение системы управленческого учета



Модель информационного обеспечения системы управленческого учета металлургического холдинга

комплекса бизнесов-процессов. Аналогичным образом можно планировать и стандартизировать будущие процессы и сохранять их в виде версий, которые анализируются, проверяются и отлаживаются и только потом становятся рабочими.


Процесс в таком случае будет трактоваться как последовательность исполнения функций (работ, операций), направленных на создание результата, имеющего ценность для потребителя. Данная формулировка позволяет отметить важнейшие составляющие процесса:

- «последовательность исполнения функций» – обращает внимание на то, что важно выстраивать порядок, регламент их исполнения;
- «направленных на создание результата» – этим подчеркивается предназначение процесса;
- «результата, имеющего ценность для потребителя» – формирует ориентированность на клиента как у сотрудников, так и у предприятия в целом. Это означает, что ценность сделанной работы, оказанной услуги оценивает не исполнитель, а потребитель, клиент процесса.

Иными словами, управляя процессами, организуется эффективное взаимодействие как внутри

предприятия, так и вовне – с другими предприятиями, входящими в холдинг. В таком случае для управления процессами как системой необходимо сформировать процессную структуру, то есть выстроить их в определенном, взаимосвязанном порядке.

Так как каждый бизнес-процесс предназначен для получения какого-либо результата, который используется далее для получения следующего результата на дальнейших этапах и более высоких уровнях, данная структура должна обеспечить в конечном счете достижение общих целей холдинга. Структура процессов, таким образом, определяется структурой дерева целей предприятия. А для этого должны быть сформулированы цели функционирования системы стратегического управленческого учета. Именно тогда стандартизация процессов становится наиболее эффективным способом достижения целей.

Таким образом, оптимизация системы управленческого учета подразделений на основе стандартизации бизнес-процессов способствует предоставлению руководству эффективных механизмов для анализа и прогнозирования развития холдинга. 

БИБЛИОГРАФИЯ

1. Илышева Н. Н., Юрьева Л. В. Процессы информационного обеспечения системы управленческого учета металлургического предприятия // «Все для бухгалтера». Научно-практический и теоретический журнал № 11 (227) (ноябрь) 2008. – ООО ИД «Финансы и кредит», 2008. – 85 с. С. 31 – 36.
2. Юрьева Л. В. Стратегический управленческий учет в металлургических холдингах: особенности формирования и проблемы: Монография. – М.: ИД «ФИНАНСЫ И КРЕДИТ», 2009. – 184 с.



ИНСТИТУТ ПРОФЕССИОНАЛЬНЫХ
БУХГАЛТЕРОВ И АУДИТОРОВ РОССИИ

Действительный член



Международной
федерации
бухгалтеров

ПРОГРАММЫ ИПБ РОССИИ ПО МСФО

«Эксперт по МСФО»

Инновационная программа для специалистов, планирующих осуществлять профессиональную деятельность непосредственно по МСФО. Предполагает углубленное изучение теории и практики МСФО, а также смежных дисциплин. Особенность программы – практикум по МСФО, который позволяет специалистам сформировать необходимые навыки: умение определять и применять справедливую стоимость, формировать профессиональное суждение и т.д.

«Главный бухгалтер по МСФО»

Эта программа позволяет специалистам получить общее понимание содержания и принципов МСФО и одновременно повысить свою квалификацию в отношении российских правил бухгалтерского учета, ориентированных на сближение с МСФО.

Программа дает возможность российским бухгалтерам научиться работать в новых реалиях, подготовиться к переходу от конкретных предписаний и регламентов поведения в той или иной ситуации на систему принципов составления финансовой отчетности.

Подробнее о программах по тел. 8 (495) 720-54-55

УДК 338.001.36

TSR как показатель совокупной доходности акционеров

TSR index as a measure of total shareholder return

Регина Хатиповна Мухаматханова, ООО «СК »Ренессанс Жизнь», Россия, Москва
 ведущий специалист по разработке страховых продуктов
Regina Kh. Mukhamatkhanova, Insurance company «Renessans Life», Russia, Moscow
 insurance product manager
 r.muhamathanova@gmail.com
 115114, г. Москва, Дербеневская наб., д. 7, стр. 22, тел. 8 (495) 981-29-81

В статье рассмотрен один из финансовых показателей – показатель совокупной доходности акционеров TSR (Total Shareholder Returns). Приведены формулы и примеры расчета. Указаны факторы, влияющие на величину TSR. Отражены преимущества и недостатки применения показателя TSR. В статье также рассматривается разновидность показателя TSR – показатель совокупной доходности бизнеса – TBR (Total Business Return).

In this article the author discusses one of the financial indicators – TSR (Total Shareholder Returns). The formulas and examples of calculation. The factors influencing the TSR are pointed out too. The advantages and disadvantages of the indicator TSR are reflected. The article also addresses the indicator species TSR – TBR (Total Business Return).

Ключевые слова: Total Shareholder Return (TSR), показатель совокупной доходности акционеров, Total Business Return (TBR), показатель совокупной доходности бизнеса, инвестиционная привлекательность, корпоративные финансы.

Key words: Total Shareholder Return (TSR), Total Business Return (TBR), investment attractiveness, corporate finance.

Для привлечения инвестиций компании должны четко представлять, какие показатели используют инвесторы для оценки эффективности компаний и как рассчитывается доходность инвестиций в акционерный капитал. В данной статье рассмотрен расчет показателей доходности, на основании которого сделаны выводы о том, насколько выгодными являются инвестиции в акции той или иной компании.

Экономисты и финансисты выделяют три основные группы методик оценки инвестиционной привлекательности компаний:

- методики, основывающиеся на анализе внутренней информации (бухгалтерский подход). В основе расчета при бухгалтерском подходе используются бухгалтерские данные, такие как прибыль или поток денежных средств. Как правило, данный подход предпочитают бухгалтеры, поскольку используемые для анализа данные могут быть легко получены из традиционной бухгалтерской отчетности;

- методики, основывающиеся на анализе как внешних, так и внутренних факторов (комбинированный подход). Комбинированный подход используется, как правило, аналитиками фондового рынка и инвестиционными менеджерами. Примерами комбинированного подхода являются коэффициент PEG (Price Earnings Ratio, иначе его называют Prospective Earnings Growth Ratio) и показатель «цена/прибыль».

PEG коэффициент – финансовый коэффициент, сопоставляющий цену акции с прибылью на акцию и ожидаемой будущей прибылью компании. PEG коэффициент был разработан для коррекции недостатков коэффициента цена/прибыль. Для этого в учет дополнительно берутся прогнозируемые будущие темпы роста прибыли компании. Показатель PEG часто используется предприятиями, впервые выходящими на фондовый рынок для определения ожидаемой доходности своих акций. Для этого можно использовать рассчитанные



данные показателя «цена/прибыль» компаний, акции которых уже котируются на рынке и сходных по своей деятельности с данным предприятием;

- методики, в основе которых лежит анализ внешней информации о компании (рыночный подход). Рыночный подход позволяет оценить изменения рыночной стоимости акций компании и величины выплачиваемых дивидендов. Данная методика в основном используется акционерами, позволяя им рассчитывать свой возврат на вложенный капитал.

В данной статье сконцентрируем свое внимание на рыночном подходе к анализу инвестиционной привлекательности компаний, поскольку данный подход, на наш взгляд, является наиболее объективным. В методиках анализа внешней отчетности наиболее часто рассчитываются коэффициенты общего дохода на вложения в акции компании (TSR), рыночная добавочная стоимость на акционерный капитал (MVA), отношение рыночной капитализации к капиталу (MBR), средневзвешенная стоимость капитала (WACC).

TSR (Total Shareholder Returns), или, как его еще называют, доход за время владения акциями компании (HPR), – это доход, который акционер получает за определенный период времени, в течение которого он владеет акциями той или иной компании [1]. Значение данного показателя в большей степени зависит от конъюнктуры фондового рынка, чем от конкретных управленческих решений руководства: для целей относительного анализа показатель совокупного дохода акционеров обычно сравнивается с данными компаний-аналогов, скорректированными на уровень риска, либо широко используемыми ориентирами (средний показатель по отрасли, индексы рейтинговых агентств). Если результаты относительного анализа положительны, можно сделать вывод о том, что на управленческие решения, принятые в текущем году, рынок капитала отреагировал благоприятно и, следовательно, руководство обеспечило создание стоимости акционерного капитала.

Показатель совокупной доходности акционеров базируется на восприятии рынком будущей эффективности компании. На величину показателя TSR влияют следующие факторы:

- увеличение свободного денежного потока;
- доходность инвестиций и прирост инвестированного капитала. Высокая норма прибыли на инвестированный капитал обеспечивает рост курса акций и прирост инвестированного капитала, что позволяет получить больше средства для инвестиций;

- компании, увеличивающие свою норму прибыли на инвестированный капитал для обеспечения роста начисляемых акционерам дивидендов, как правило, применяют альтернативную стратегию.

Показатель совокупной доходности акционеров позволяет менеджерам не только найти компромисс между прибыльностью, величиной свободного потока денежных средств и ростом инвестиций, но и рассчитать доход инвесторов.

Годовое значение показателя TSR рассчитывается как изменение курса плюс дивиденды по первоначальному курсу. Математически это можно выразить в формуле:

$$TSR = (SP1 - SP0 + D) : SP0 \times 100\%,$$

где SP1 – цена акции в конце периода;

SP0 – цена акции в начале периода;

D – дивиденды, выплаченные в течение периода [2].

Под дивидендами понимаются не только регулярные дивидендные выплаты, но и все другие выплаты в пользу акционеров, в том числе платежи по выкупу акций. В таком случае предполагается, что дивиденды реинвестируются в акции компании.

Показатель TSR можно разделить на два составляющих показателя – доход от (потенциальной) продажи (CG) и дивиденд на акцию (DY). По данным примера вычислим CG и DY.

$$CG = (125 \text{ долл.} - 110 \text{ долл.}) : 110 \text{ долл.} \times 100\% = 13,6\%.$$

$$DY = 6 \text{ долл.} : 110 \text{ долл.} \times 100\% = 5,5\%.$$

Показатель CG показывает прирост (в процентном отношении) в цене акции за год. Необходимо обратить внимание на то, что акционер (собственник) может всегда продавать свои акции (доли) и превращать потенциальную величину (CG) в реализованную прибыль.

Показатель DY очень популярен среди специалистов по ценным бумагам, которые часто благоволят компаниям, имеющим высокий DY. Не в последнюю очередь это связано с тем, что дивиденды обычно выплачиваются акционерам (собственникам) наличными, то есть реальными деньгами. Для большинства компаний показатель DY в среднем составляет 5% в год, однако в разных компаниях он имеет разную величину. Если компания сокращает свои дивиденды, обычно это рассматривается как неудовлетворительный признак для компании.

Таким образом, показатель TRS является полезным показателем для оценки результатов деятельности компании. Однако не стоит забывать, что этот показатель является относительным,

Пример

1 января 2012 года обыкновенные акции ОАО «Ромашка» стоили 110 долл. за штуку. В январе 2013 года стоимость акций составила 125 долл. Выплаты дивидендов по акциям составили в 2012 году 6 долл. на акцию. Таким образом, совокупный доход акционеров составил (125 долл. – 110 долл. + 6 долл.) : 110 долл. x 100% = 19,1%. Это означает, что показатель TSR равен 19,1%.

а не абсолютным (то есть показывает процент возврата на вложения, а не сумму возврата).

Например, если есть возможность выбора между вариантами получить 20% на 10 000 руб. или 17% на 20 000 руб., то большинство инвесторов предпочтут второй вариант, в то время как показатель TSR предлагает ориентироваться на первый вариант.

Несмотря на относительность, показатель TSR используется достаточно широко. Например, BCG (The Boston Consulting Group) в одном из своих исследований, проведенном на основе анализа результатов деятельности 1003 компаний во всем мире в период 2007-2011 гг. использовал рассматриваемый нами показатель совокупной доходности акционеров.

Показатель TSR имеет и ряд недостатков:

- показатель относительный, а не абсолютный;
- значение коэффициента зависит от точки отчета SP0, выбранной для проведения расчетов. Из вышерассмотренного можно сделать вывод, что показатель TSR тем выше, чем ниже стоимость коэффициента SP0;
- показатель нельзя применить для всех организационных форм организаций. Нельзя применить для закрытых акционерных форм и неакционерных форм организаций;
- показатель применяется для всей корпорации (компании) в целом, использовать его для анализа внутренних подразделений не предоставляется возможным.

Разновидностью показателя TSR является показатель совокупной доходности бизнеса – Total Business Return (TBR), которая раскрывает результаты деятельности подразделений в терминах их инвестиционной стоимости. Показатель TBR (совокупная доходность бизнеса) можно рассчитать по формуле:

Совокупная		Стоимость		Свободный
доходность	=	бизнеса или его части (подразделения) на конец периода	–	денежный поток за период
бизнеса		Стоимость бизнеса на начало периода	+	денежный поток за период

Или еще встречается такая формулировка:

$$TBR = V_n - V_0 + FCF$$

где V_n – стоимость бизнеса или его части (подразделения) на конец периода;

V_0 – стоимость бизнеса или его части (подразделения) на начало периода;

БИБЛИОГРАФИЯ

1. Лещенко М. Анализ инвестиционной привлекательности компаний// Рынок ценных бумаг: интернет-журнал, 2001, № 14. URL: <http://www.old.rcb.ru/Archive/articles.asp?id=1997> (дата обращения 02.09.2013).
2. Черемушкин С. Магия финансовой метрики [Электронный ресурс]. – URL: http://www.cfin.ru/finanalysis/value/finance_metrics_3.shtml#TBR (дата обращения 15.08.2013).
3. Ключевые показатели эффективности. Сбалансированная система показателей [Электронный ресурс]. – URL: <http://balanced-scorecard.ru/vbm/method/230> (дата обращения 02.09.2013).

FCF – свободный денежный поток за период.

То есть показатель TBR показывает изменение стоимости бизнеса (рост капитализации или holding gain) и доход от операционной деятельности (выраженный в терминах денежных потоков).

TBR может рассчитываться не только для предприятий с котирующимися акциями, но и для неакционерных организаций, бизнес-единиц, подразделений и даже отдельных проектов. Поэтому он нашел применение в бизнес-планировании. Он отражает изменение рыночной стоимости бизнес-единицы за период и полученный ею доход, представленный свободным денежным потоком.

Самое сложное – это определить стоимость бизнеса на начало и конец периода. В принципе для решения этой задачи можно использовать рыночные мультипликаторы, базирующиеся на прибыли или денежном потоке. Для определения стоимости бизнеса применяются различные методики оценки бизнеса и инвестиционных активов.

В зависимости от выбранной методики, варианты расчета TBR могут варьироваться. Например, в одном из вариантов TBR рассчитывается по схеме CFROI, только вместо инвестированного капитала берется стоимость активов, инвестированных в бизнес. В таком случае TBR представляет собой внутреннюю ставку доходности (IRR), которая уравнивает начальную стоимость бизнеса со свободным денежным потоком и изменением стоимости к концу периода. Соответственно, сопоставляя денежные потоки, генерируемые активами, и требуемую инвесторами стоимость капитала, находят текущую доходность бизнеса [3].

В отличие от TSR, показатель TBR применяется как к компаниям, не торгующим своими акциями на рынке (закрытым компаниям), так и к открытым компаниям. Хотелось бы подчеркнуть, что TBR рассчитывается на капитал, а не на одну акцию. Соответственно, показатель может использоваться для внутренних подразделений корпораций и для бизнес-планирования внутри компании.

Возвращаясь к отчетам BCG, обратим внимание, что данному TBR показателю BCG также выделяет почетное место.

Как видим, показатель TSR используется на общекорпоративном уровне, а его аналог TBR – на уровне стратегических бизнес-единиц. На сегодня показатель совокупной доходности акционеров является наиболее привлекательным показателем для оценки инвестиционной привлекательности компании.

УДК 338.23

Финансовое оздоровление неплатежеспособных организаций – важная составляющая устойчивого развития региона

Financial recovery of insolvent companies – important component of the stable development of the region

Дмитрий Иванович Ряховский, АНОО ВПО «Институт экономики и антикризисного управления», Россия, Москва

докт. экон. наук, первый проректор, профессор кафедры «Налоговое консультирование» Финансового университета при Правительстве РФ

Dmitry I. Ryahovsky, Institute of Economics and Anti-crisis Management, Russia, Moscow
PhD, first pro-rector, professor of the Fiscal consultancy department of the Financial university under the Government of the Russian Federation

umc331@mail.ru

117980, Москва, ул. Вавилова, д.53/3, Институт экономики и антикризисного управления, тел. 8(495)988-64-64

Обосновывается важность обеспечения устойчивого развития региона. Рассматриваются факторы, которые необходимо учитывать при разработке направлений стабилизации экономики, влияние убыточных, низкорентабельных, несостоятельных организаций на снижение ее устойчивости, меры по сокращению негативных последствий функционирования рассматриваемых категорий организаций.

The importance of steady development of the region is conditioned. The factors that should be considered during the formulation of the economy stabilization measures, the influence of lossmaking, low-gain, insolvent companies on the economy's decrease of stability, actions for reduction of negative consequences of functioning of the reviewed categories of companies, are considered.

Ключевые слова: устойчивое развитие региона; низкорентабельные и убыточные организации; мониторинг финансового состояния; интересы кредиторов и города; предотвращение кризиса.

Keywords: steady development of the region; low-gain and lossmaking companies; monitoring of financial conditions; interests of creditors and the city, crisis prevention.

Обеспечение устойчивого, эффективного развития региона в сложных современных условиях, характеризующихся неблагоприятным воздействием внешней среды, протеканием непростых, многоаспектных, разнонаправленных процессов является чрезвычайно важной труднореализуемой задачей. При поиске направлений ее решения необходимо учитывать глобализацию мировой экономики, вступление России в ВТО,

сложнейшие геополитические и социально-демографические процессы, высокую динамику изменений, а также другие факторы.

При этом успешность социально-экономических преобразований зависит от своевременности решения указанных проблем, адекватной реакции на воздействие внешней среды. Но в любом случае в основе указанных преобразований должно быть антикризисное управление. В отношении

кризисных неплатежеспособных организаций необходимо разрабатывать особые программы антикризисных мер, основой которых является совершенствование подходов к проведению их финансового оздоровления.

Следует отметить, что многие регионы и города России эту работу проводят систематически, уделяя особое внимание системе предупредительных мер, недопущению банкротства предприятий, а значит, и обеспечению социальной стабильности общества. Поэтому сегодня они оказываются более подготовленным к экономическим потрясениям.

Как показали многолетние исследования российских ученых, в случае преодоления убыточными организациями кризиса, обеспечения эффективности своей деятельности и достижения среднеотраслевого уровня рентабельности доходы бюджетов городов – мегаполисов возросли бы от 30 до 70 млрд руб. в год.

Также необходимо учитывать, что убыточные организации располагают значительными основными фондами, обеспечивают занятость большого количества трудоспособного населения, оказывают важнейшие услуги, выпускают нужную продукцию.

Анализ дифференциации убыточных организаций по видам деятельности г. Москвы, например, показывает, что они преобладают в организациях транспорта и связи – 35%, на энергоресурсообеспечивающих предприятиях городского коммунального хозяйства – примерно 32%, в оптовой и розничной торговле – 30% (рис. 1).

Как показывает практика, своевременные, эффективные действия органов власти в отношении убыточных организаций, работающих на их территории, приводят к сокращению или росту числа компаний с отрицательными финансовыми показателями (рис. 2).

Уменьшение числа убыточных организаций обеспечивается комплексом мер, в том числе контрольными мероприятиями, проводимыми в соответствии с разрабатываемым Регламентом совместных действий налоговых органов, органов исполнительной власти города, их собственниками и топ-менеджментом. Как показала практика, самым популярным методом борьбы с убыточными компаниями является практика заслушивания руководителей на комиссиях различного уровня.

Это способствует увеличению собираемости налога на прибыль, росту оборотов оптовой и розничной торговли, операций с недвижимым имуществом, объемов производства обрабатывающих производств, предприятий транспорта и связи и т.д. В конечном итоге улучшаются результаты финансово-хозяйственной деятельности организаций, увеличивается сальдированный финансовый результат, а значит, отчисления в региональный и местный бюджеты.

Однако сегодня негативное влияние на деятельность российских компаний продолжается, происходит сокращение персонала, снижение заработной платы, ее задержка и другие негативные явления. Все это оказывает непосредственное воздействие

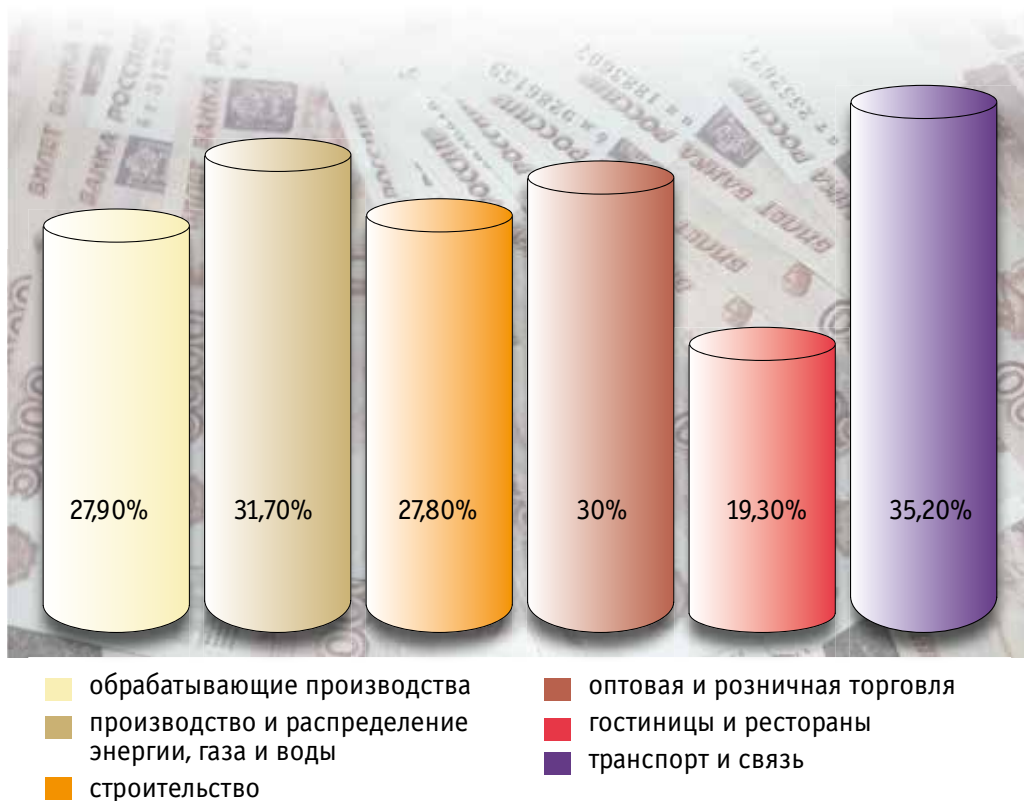


Рис.1. Анализ дифференциации убыточных организаций по видам деятельности

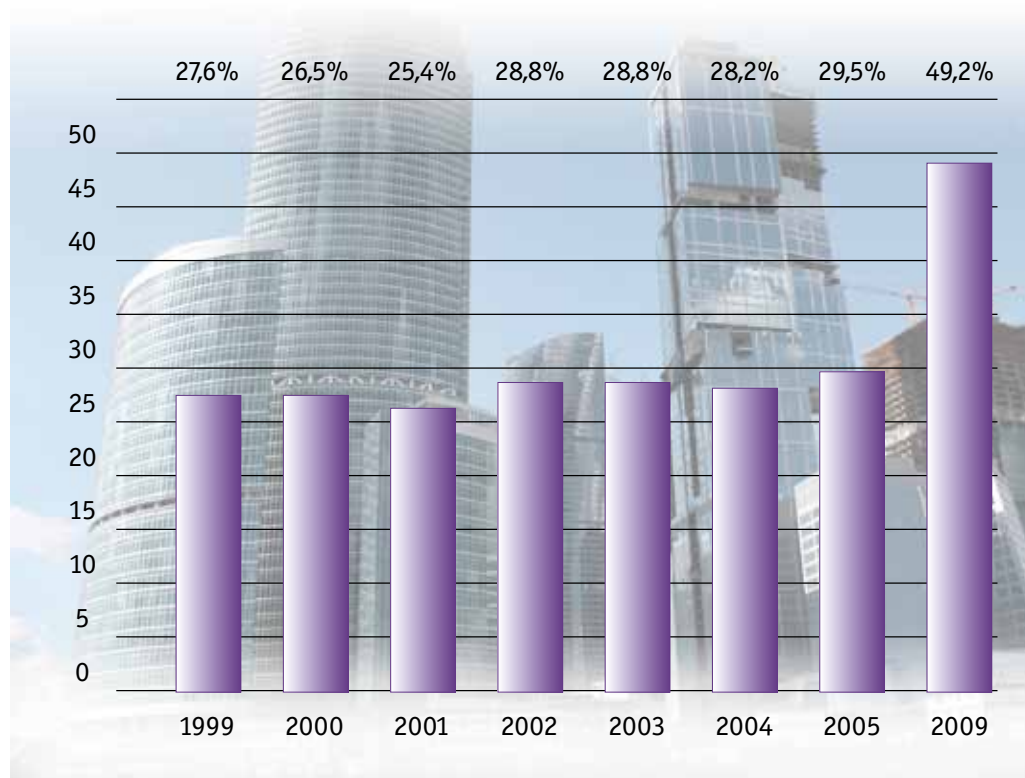


Рис. 2. Доля убыточных крупных и средних организаций в г. Москве

на количество убыточных организаций, а значит, и ухудшение социального состояния общества.

Но так ли страшно увеличение числа неплатежеспособных организаций, и каково влияние их неэффективного функционирования на социальную стабильность общества?

Как показали результаты исследований, наличие среди экономических субъектов рыночных отношений низкорентабельных и убыточных организаций представляет непосредственную и значительную угрозу социальной стабильности общества ввиду большого числа негативных последствий, в первую очередь возможной ликвидации подобных организаций.

В этой связи в финансовом оздоровлении низкорентабельных и убыточных организаций наряду с их собственниками, акционерами и трудовыми коллективами в значительной степени заинтересованы все муниципальные сообщества и регион в целом как социально-экономическая система.

Для максимального сокращения негативных последствий деятельности рассматриваемых категорий организаций необходима существенная корректировка политики за счет реализации следующих мер:

- ликвидация убыточных организаций, не имеющих социально-экономической значимости для экономики города, конкретного муниципалитета, области и стратегической значимости для государства;
- реализация антикризисных программ для убыточных организаций, имеющих значение для

указанных субъектов экономических отношений;

- осуществление мероприятий по финансовому оздоровлению потенциально убыточных социально и экономически значимых для региона организаций.

Политика в отношении убыточных и низкорентабельных организаций должна отличаться в зависимости от того, к какой из рассмотренных категорий они относятся. Каждая группа имеет особые причины и характеристики убыточности или низкой рентабельности, они по-разному влияют на экономику региона, его интересы.

В целях корректного определения интересов региона целесообразен анализ структуры доходов его бюджета. В случае преобладания налоговых доходов вполне естественно, что главные имущественные интересы региона в части деятельности расположенных на его территории организаций составляют интересы по получению налогов и сборов, то есть фискальные интересы. В большинстве регионов России основная часть всех доходов приходится на налог на прибыль. При этом, естественно, чем лучше финансовое состояние организаций, тем выше уровень поступлений от налогов на прибыль.

Следовательно, прибыльность, рентабельность организаций и связанная с ними проблема убыточности непосредственно определяет возможности формирования бюджета всех регионов России,



Рис. 3. Предотвращение развития кризисных ситуаций

а значит и потенциал реализации различных социальных программ.

При возникновении финансовых проблем организаций ухудшается их платежеспособность, то есть способность в установленные сроки и в полном объеме осуществлять платежи кредиторам и в бюджетную систему государства, области и муниципалитетов. Организации накапливают долги, в том числе по федеральным, региональным и местным налогам и сборам. В этом случае страдает бюджетная система вследствие недополучения запланированных средств, необходимых для реализации областных и местных программ, включая программы в социальной сфере, что в конечном итоге снижает возможности исполнения функций в интересах всех региональных и муниципальных сообществ, угрожает социальной стабильности.

Прибыльная деятельность организаций играет решающую роль в обеспечении фискальных интересов.

Интересы кредитора по денежным обязательствам возникают в случае предоставления организациям, расположенным на территории области, бюджетных средств на возвратной и возмездной основе, то есть бюджетного кредита.

Интересы городов области как собственников организаций существуют в связи с тем, что они являются учредителями и (участниками) организаций, собственниками имущества множества унитарных предприятий. В настоящее время имущественные интересы городов как собственников организаций, как правило, незначительны, они не оказывают существенного влияния на их финансово-экономические интересы.

Социальные интересы проявляются в необходимости обеспечения занятости населения, получения ими достойного вознаграждения за труд, повышения прожиточного минимума.

Важной социальной функцией региона является обеспечение достойного прожиточного уровня жизни пенсионеров и других малообеспеченных слоев населения. Регион также заинтересован в том, чтобы экономически активные граждане могли самостоятельно решать свои финансовые проблемы, формировать доход.

Для этого организации, обеспечивающие рабочие места, должны обладать соответствующим уровнем финансовой устойчивости и социального развития, иметь стабильные источники формирования своих финансовых ресурсов (прибыль). Устойчивые позиции организаций обеспечивают их работникам стабильное положение в обществе, уверенность в завтрашнем дне, благоприятно влияют на демографическую ситуацию и другие стороны жизни. Убыточная деятельность организаций несет в себе дополнительную угрозу, связанную с возникновением неплатежеспособности и риска банкротства.

Возбуждение дела о банкротстве угрожает различным интересам области и ее городов, в том числе возникает риск невозврата бюджетных кредитов, так как если организация, получившая городской кредит, признана банкротом, город становится одним из кредиторов по денежным обязательствам с минимальным удовлетворением его требований.

В этой связи одним из условий обеспечения устойчивого развития региона является введение в практику деятельности финансово-экономических служб проведение на систематической основе мониторинга деятельности предприятий.

Опыт практической работы в сфере банкротства и, к сожалению, немногих, удачно завершенных реабилитационных процедур показывает, что вероятность финансового оздоровления любой организации тем выше, чем раньше обнаружены факторы кризиса и чем раньше начали осуществляться антикризисные меры (рис. 3).



Справка о рассмотрении арбитражными судами Российской Федерации дел о несостоятельности (банкротстве) в 2008 – 2011 годах

	2008	2009	+/- к 2008	2010	+/- к 2009	2011	+/- к 2010
Поступило заявлений о признании должников несостоятельными (банкротами)	34 367	39 570	15,1%	40 243	1,7%	33 385	-17,0%
из них принято к производству	27 032	35 545	31,5%	33 270	-6,4%	27 422	-17,6%
Количество дел, по которым проводилась процедура финансового оздоровления	48	53	10,4%	91	71,7%	94	3,3%
из них прекращено производство по делу в связи с погашением задолженности	6 (12,5%)	2 (3,8%)		6 (6,6%)		7 (7,4%)	
Количество дел, по которым проводилась процедура внешнего управления	579	604	4,3%	908	50,3%	986	8,6%
из них прекращено производство по делу в связи с восстановлением платежеспособности	40 (6,9%)	11 (1,8%)		14 (1,5%)		13 (1,3%)	
Принято количество решений о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства, из них:	13 916	15 473	11,2%	16 009	3,5%	12 794	-20,1%
- государственных унитарных предприятий	176	126	-28,4%	109	-13,5%	83	-23,9%
- муниципальных унитарных предприятий	676	551	-18,5%	399	-27,6%	302	-24,3%
Завершено производство по делам о несостоятельности (банкротстве), в том числе:	35 051	30 840	-12,0%	31 195	1,2%	26 132	-16,2%
- завершено конкурсное производство	20 174	15 604	-22,7%	13 268	-15,0%	11 863	-10,6%
- отказано в признании должника банкротом	520	766	47,3%	702	-8,4%	1 220	73,8%
- прекращено производство по делу в связи с утверждением мирового соглашения	126	127		255		376	
- % к количеству дел, по которым завершено производство	0,4	0,4		0,8		1,4	
Рассмотрено заявлений, разногласий, жалоб и ходатайств в рамках дел о банкротстве, из них:	111 521	169 023	51,6%	232 846	37,8%	204 753	-12,1%
- об отстранении арбитражного управляющего	1 783	1 363	-23,6%	1 394	2,3%	1 552	11,3%
- об установлении размера требований кредиторов, об исключении требований из реестра	67 589	123 889	83,3%	165 013	33,2%	120 711	-26,8%
- об оспаривании сделок должника						5 090	
- о взыскании расходов по делу о банкротстве						5 188	

На рис. 3 представлена характерная цепь событий при возникновении негативной ситуации в отношении организации, которая может развиваться до возбуждения дела о банкротстве и разрушения ее бизнеса.

Первый и второй этапы, где формируются основные негативные процессы, остаются на ответственности менеджеров и собственников самих организаций. Стабилизация финансового состояния на этой стадии возможна путем усиления ответственности указанных лиц за состояние организации, а также разработки эффективных критериев обнаружения негативных факторов на возможно ранних этапах.

Последующие этапы (3 – 5) в настоящее время недостаточно исследованы и проработаны в теоретическом и практическом плане. Здесь целесообразно совершенствование законодательно установленных правил истребования задолженности в исковом порядке, вопросов исполнительного производства и реализации имущества должника вне процедур банкротства, решение проблем залогов и поручительства, а также экономические и юридические особенности прав и обязанностей организаций-должников предпринимать меры по восстановлению платежеспособности на ранних стадиях ее ухудшения.

Наиболее перспективным в смысле проведения мероприятий, направленных на финансовое оздоровление организаций, является период до возбуждения дела о банкротстве, период, в который только возникают и начинают развиваться кризисные явления.

Существующие в российской практике подходы не обеспечивают эффективного финансового оздоровления кризисных организаций, а применяемые процедуры института банкротства в основном сводятся к ликвидации таких кризисных организаций, что подтверждается статистическими данными Высшего арбитражного суда РФ (таблица).

Все реабилитационные процедуры банкротства направлены на то, чтобы сохранить собственность за данным собственником и вернуть ее после оздоровления именно этому собственнику. Но для государства и общества неважно, сохранится ли данный бизнес, выполняющий данные особые функции, за каким-то конкретным собственником. Главное, чтобы сохранилось выполнение этих функций.

Специалистами Финансового университета разработаны и апробированы подходы по сохранению бизнеса организации в случае ее ликвидации в конкурсном производстве.


Бизнес может быть сохранен и даже очищен от излишних функций и непокрытых долгов в том случае, если в конкурсном производстве реализация имущества (основное мероприятие в соответствии с действующим законодательством) должника-организации проводится не путем отдельной распродажи, а единым имущественным комплексом. Указанные возможности предусмотрены законодательством о банкротстве и могут быть реализованы в двух вариантах:

- путем продажи предприятия-должника (бизнеса);
- путем проведения замещения активов должника.

Эти мероприятия отличаются в некоторых деталях. В частности, замещение активов является более выгодным из-за льготного налогообложения продажи ценных бумаг в российском законодательстве.

Однако в этой схеме есть один недостаток: зачастую практически отсутствуют покупатели на конкретное важное для государства и общества проблемное предприятие, доведенное до критического состояния. Очевидным покупателем здесь представляется государство, которое и заинтересовано и вынуждено в силу своих обязанностей, а также функций сохранять этот бизнес.

Естественно, государство не может быть покупателем во всех случаях всех организаций в процедурах банкротства. В ряде случаев это нецелесообразно либо нет достаточных финансовых ресурсов.

Но в отношении особой категории социально и экономически значимых предприятий и организаций такая стратегия может быть действенной. Эти подходы нашли свое воплощение в задачах поддержки градообразующих предприятий российских моногородов. В отношении других предприятий, расположенных на территории региона, целесообразно проведение комплекса рассмотренных мер, а также множества иных мероприятий с учетом имеющихся возможностей, заинтересованности в дальнейшем функционировании проблемного предприятия и целесообразности. 

БИБЛИОГРАФИЯ

1. Федеральный закон от 26.10.2002 № 127 «О несостоятельности (банкротстве)» (редакция от 07.02.2011).
2. Ряховская А.Н. Трансформация антикризисного управления в антикризисное бизнес-регулирование// Эффективное антикризисное управление. – 2011, №2. – С.102–109.
3. Ряховская А.Н., Арсенова Е.В., Крюкова О.Г., Кован С.Е. Повышение эффективности государственной финансовой поддержки градообразующих предприятий монопрофильных городов// Эффективное антикризисное управление. – 2011, №1. – С.62–72.
4. Ряховская А.Н., Крюкова О.Г., Кован С.Е., Арсенова Е.В. Мониторинг финансово-экономического состояния организаций – необходимое условие обеспечения их стабильности// ЖКХ. – 2011, №3. – С.7–16.



УДК 65.01.005

Интеграция государства и частного бизнеса: отдельные аспекты социально ориентированной экономики

Integration of the state and private business: some aspects of society-guided economy

Наталья Васильевна Городнова, Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина, Россия, Екатеринбург
докт. экон. наук, профессор кафедры «Правовое регулирование
экономической деятельности»

Natalya V. Gorodnova, Ural Federal University of a name of the first President of Russia of
B. N. Yeltsin, Russia, Ekaterinburg

Doctor, professor of the Department «Right regulation of economic activities»
gorodnova243@mail.ru

620002, г. Екатеринбург, ул. Мира, д. 9, ВШЭМ, кафедра ПРЭД, тел. 8(343)375-46-33

Проблема реализации программ строительства доступного жилья на фоне отсутствия методологии интеграции государства и субъектов экономики, приобрела в последнее время еще большую актуальность. В настоящей работе предложены принципы интеграции государства и субъектов инвестиционно-строительной сферы, а также основы социально ориентированной экономики. Сделан вывод о том, что функционирование партнерств нового типа в строительстве позволит повысить эффективность реализации национальных инвестиционных и инновационных проектов в процессе модернизации экономики.

Problem of realization of programs of construction of accessible habitation on a background of absence of methodology of integration of the state and subjects of economy, have recently gained greater urgency. In the present work principles of integration of the state and subjects of investment and building sphere, and also a basis of society-guided economy are offered. It is concluded that functioning of partnership of new type in construction will allow to increase efficiency of realization of national investment and innovational projects during modernization of economy is made.

Ключевые слова: интеграция, интегрированная структура с государственным участием, инвестиционно-строительная сфера, модернизация, социально ориентированная экономика

Keywords: integration, integrated structure, integrated structure with state participation, investment and building sphere, modernization, society-guided economy

В современных финансово-экономических условиях возможности государственного бюджетного финансирования серьезно ограничены. Крупные интегрированные (корпоративные) структуры, характеризующиеся спецификой взаимодействия с государством, на начальном этапе получив возможность формировать имущество за счет имущественного вноса Российской Федерации в виде государственных

пакетов акций, с помощью внутрикорпоративного оборота и аккумуляции ресурсов могли бы в последующем минимизировать размер государственной финансовой помощи за счет включения механизма самофинансирования.

Процессы интеграции характерны практически для всех этапов развития экономики любой страны. Создание крупных промышленных и научно-производственных

объединений в советский период явилось мощным рычагом экономического роста, освоения новых территорий и размещения производительных сил. Однако в первой половине 90-х годов в период массовой приватизации в России наблюдалось усиление дезинтеграционных процессов, в результате которых так и не был сформирован класс эффективных собственников, нарушены технологические, кооперационные и экономические связи, не получили масштабного развития научно-исследовательские и опытно-конструкторские разработки в силу отсутствия у них финансирования.

Понятие «интеграция субъектов экономической деятельности» имеет два аспекта. С одной стороны, – это *результат (статика)* формирования особой системы взаимосвязей между субъектами (агентами) экономической деятельности (компаниями, фирмами, учреждениями, физическими лицами, государством) [4]. С другой стороны – непосредственно *процесс (динамика)*, приводящий к созданию нового хозяйствующего организма с неформальной и специфической функциональной и управленческой структурой [4]. Экономическая интеграция может происходить также на уровне национальной экономики, между компаниями и корпорациями.

В данной статье под процессами интеграции субъектов хозяйственной деятельности и государства понимается процесс объединения финансового, производственного и интеллектуального потенциалов акционерных обществ, имеющих государственные пакеты акций, позволяющий повысить технологический, инвестиционный и научно-технический уровень, а также целостность и управляемость бизнес-единицами новой структуры.

Началом активных интеграционных процессов в экономике России и формирования корпоративных структур можно считать середину 90-х годов XX века. Основными предпосылками являются следующие факторы:

- осуществление программы приватизации (1991 – 1993 годы);
- подавление к 1997 году процессов гиперинфляции;
- образование относительно стабильного и полноценного сектора финансового капитала;
- направление стратегии реформ на формирование корпоративных (интегрированных) структур, конкурентоспособных на мировых рынках;
- реорганизация структуры Правительства РФ, усиление функционального блока за счет сокращения отраслевого блока министерств и ведомств;
- унификация законодательно-нормативных основ и налогового режима функционирования предприятий всех организационно-правовых форм;
- разрыв кооперационных и хозяйственных связей на отраслевом и региональном уровне (как одно из последствий приватизации);
- принятие ряда федеральных законодательных и нормативных актов, а также правовых актов

на уровне региона, связанных с возможностью создания финансово-промышленных групп (ФПГ);

- предоставление гарантированной федеральным законодательством государственной поддержки и льгот официально зарегистрированным ФПГ и предприятиям оборонно-промышленного комплекса (ОПК);
- свертывание бюджетного финансирования;
- наличие жесткой конкуренции на внешнем и внутреннем рынках;
- наличие дефицита оборотных средств, нецелевое использование амортизационных отчислений, недостаточный уровень прибыли на предприятиях вследствие инфляции и неплатежей.

В последующие годы становится очевидным, что будущее современной российской экономики за крупными интегрированными экономическими системами, создаваемыми в том числе и с государственным участием. В настоящее время в российской экономике, как и в экономиках развитых западных стран, наблюдается тенденция усиления государственного регулирования.

При этом одним из важнейших элементов политики государственного регулирования является создание крупных интегрированных структур с государственным участием для реализации приоритетных направлений развития, в первую очередь, промышленности. Именно в ней сконцентрирован научно-технический и производственный потенциал, а также разработки и финансирование за счет бюджетных средств научно-технических проектов и стратегических программ развития.

Государственное участие и регулирование в России может быть реализовано посредством размещения государственных заказов, предоставления определенных льгот, государственных субсидий, государственных гарантий, а также установления государственного контроля, которые в свою очередь нацелены на повышение эффективности управления интеграционными образованиями.

Мировой опыт и складывающаяся российская практика позволяют выделить различные формы объединения предприятий и государства, которые позволяют получить дополнительные конкурентные преимущества, лучше использовать положительные стороны укрупненных экономических систем и государственную поддержку. Интеграционные образования имеют ключевую специфическую особенность с точки зрения отношений между различными формами объединения и государством.

Крупным компаниям в большей степени удается удерживать свои позиции на рынке, в том числе и в период серьезного экономического спада, вследствие возможности интеграции финансового и производственного потенциалов. Однако у крупных интегрированных структур имеется еще один мощный фактор эффективного функционирования: возможность получения государственной поддержки и привилегий, а также иной разнообразной помощи (консалтинговой, маркетинговой и др.) [1].



Российские аналитики на основании изучения ситуации в корпоративном секторе российской экономики, а также опыта функционирования российских интегрированных структур сделали предположение, что в России в ближайшем будущем (2012 – 2015 годы) тысячи открытых акционерных обществ могут формально объявить себя корпорациями [5].

Основой государственной политики на уровне региона и территориальных образований при реализации национальных проектов и программ должен стать кластерный подход, который учитывает устойчивое партнерство государства и взаимосвязанных строительных компаний и предоставляет государству инструментарий для эффективного взаимодействия с частным бизнесом [2]. В условиях нестабильной экономики при отсутствии масштабной поддержки со стороны государства и бюджетов разных уровней, чтобы выжить и осуществлять разработку и финансирование перспективных национальных проектов, заинтересованные предприятия стремятся объединить свой потенциал и таким образом создать интегрированную структуру, способную противостоять колебаниям рыночной конъюнктуры и последствиям финансовых кризисов.

Вскрытая проблема отсутствия методологических основ управления интегрированными структурами с государственным участием в строительстве делает необходимым в первую очередь уточнение понятия «инвестиционно-строительная сфера» с учетом такого фактора, как формирование в отрасли интегрированных структур с государственным участием.

По нашему мнению, необходимо ввести понятие «интегрированная структура в инвестиционно-строительной сфере с государственным участием» (ИСГУС) – это объединение строительных компаний, строительного-монтажных организаций, финансово-кредитных и иных учреждений, созданное по инициативе и под контролем государства для решения государственных задач и ориентированное в ходе реализации приоритетных федеральных и региональных проектов и программ на получение поддержки со стороны государства в виде государственного заказа, государственного финансирования и субсидирования, государственного контроля, государственного регулирования и государственных гарантий.

В развитие авторского определения интегрированной структуры в инвестиционно-строительной сфере с государственным участием следует отметить, что ИСГУС – это объединение усилий государства, строительных компаний, финансово-кредитных институтов и иных участников, ориентированное на получение поддержки со стороны государства в виде предоставления законодательно закрепленных гарантий и льгот для создания в России благоприятного инновационного климата, способствующего формированию спроса на инновации, с учетом такого фактора, как соотношение государственного регулирования экономики и деятельности интегрированных компаний, а также рыночных механизмов.

В рамках общей стратегии экономической реформы и модернизации российской экономики в целом и инвестиционно-строительной сферы, в частности, необходимо осуществление эффективной инвестиционной политики, направленной на преодоление существующих негативных структурных изменений, формирование государственно-частных корпоративных партнерств и интегрированных структур в инвестиционно-строительной сфере с государственным участием для реализации приоритетных государственных проектов. Данный тезис подтверждается исследованиями ряда иностранных и отечественных ученых (И. Ансоффом, С. Батчиковым, С. Биром, Ю. Винславом, Ю. Даниловым, Д. Мерсером, А. Рубцовым, А. Яковлевым).

По мнению российских аналитиков, в среднесрочной перспективе (2011-2015 годы) будут господствовать следующие тренды, определяющие внешние условия развития интегрированных структур:

1. Усиление роли государства (госкорпораций) в экономике за счет усиления госконтроля в «стратегических секторах» и ограничения присутствия иностранного капитала в них [5];
2. Низкая вероятность улучшения общих условий ведения бизнеса;
3. Дальнейшая активизация прямых инвестиций российских компаний за рубеж.

Автор статьи предлагает модель взаимосвязей интегрированной структуры с государственным участием в инвестиционно-строительной сфере с внешней средой (государством, органами власти, заказчиками, инвесторами, кредитно-финансовыми учреждениями), с внутренней средой (государство, управляющий орган ИСГУС, бизнес-единицы интегрированной структуры), которая определена как «треугольник взаимосвязей» и представлена на рис. 1 [1]. При этом в интегрированных структурах в инвестиционно-строительной сфере с государственным участием государство является одновременно окружением и участником производственно-экономического процесса.

Проведенный анализ методологических основ и подходов, применяемых при управлении интегрированными структурами, показывает, что в современных российских условиях возможны как методы исключительно государственного и частного, так и смешанного (наряду с коммерческими и самостоятельными производственными субъектами) подходов к управлению [4]. При этом на сегодняшний день отсутствуют четкие правовые механизмы управления государственными корпорациями, регулирующие хозяйственную деятельность данных интегрированных структур.

В связи с этим необходима разработка методологического подхода к совершенствованию управления крупными интегрированными структурами, функционирующими в строительном секторе экономики, в том числе и с государственным участием (ИСГУС), с учетом как интересов всех субъектов, входящих в интегрированную структуру (в том

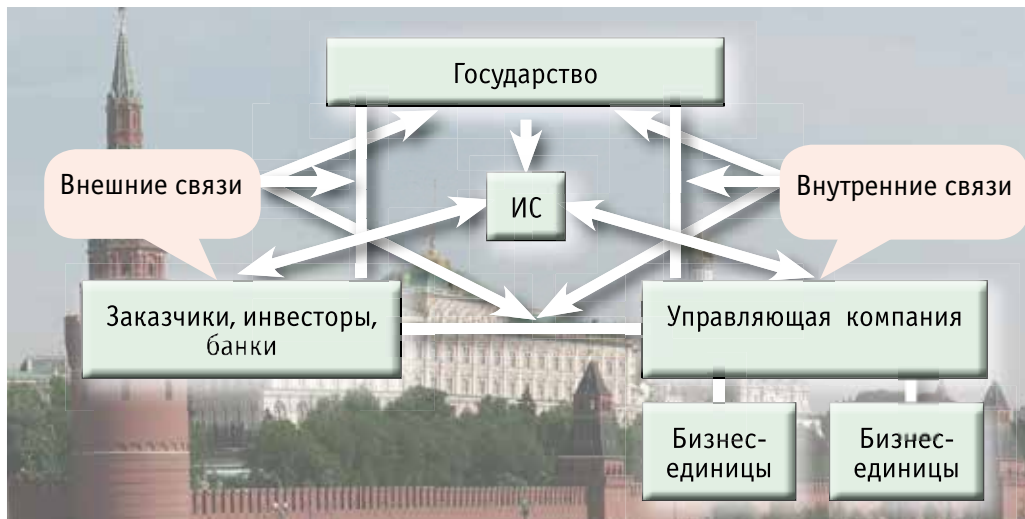


Рис. 1. Модель внешних и внутренних взаимосвязей ИСГУС

числе и государства), так и возможностей и ограничений действующего российского законодательства.

Анализ широкого спектра источников литературы и законодательных основ позволяет выявить как позитивные, так и негативные последствия функционирования интегрированных структур в период 1993 – 2002 годов, а также делает возможным прогнозирование ситуации на будущее. К полученным позитивным последствиям деятельности интегрированных структур относятся:

- обеспечение полного и замкнутого технологического цикла;
- целенаправленный технологический и технический трансферт, расширенный доступ к перспективным разработкам, находящимся в государственной собственности;
- достижение эффекта «усреднения» перелива капитала и синергии [3];
- возможность сокращения транзакционных издержек.

Негативными последствиями функционирования интегрированных структур являются:

- бюрократизация деятельности;
- злоупотребление управленческими функциями;
- хаотичность, отсутствие гибкости в управлении;
- отсутствие оперативной обратной связи с бизнес-единицами;
- недостаточная степень реализации потенциала в научно-технической сфере;
- отсутствие сотрудничества с малым и средним инновационным бизнесом.

К прогнозируемым негативным последствиям можно также отнести возможность монополизации рынка, лоббирования интересов в представительной и исполнительной власти, скрытой поддержки нерентабельных предприятий, а также формирования олигархических монополий.

Ожидаемые позитивные последствия функционирования интегрированных структур:

- улучшение инвестиционного климата, ускорение обращения финансовых потоков, финансовая стабилизация предприятий;
- ускорение выпуска новых видов высокотехнологичной продукции;
- структурная трансформация;
- использование потенциала человеческого фактора, внедрение новых форм стимулирования труда;
- интеграция капитала отдельной страны в мировую экономику путем создания ТНК;
- использование новых инструментов корпоративного управления;
- переход экономики на инновационную основу и ускорение научно-технического прогресса.

По мнению автора, государственная политика регулирования деятельности ИСГУС должна охватывать следующие основные направления:

- разработка и финансирование из государственного бюджета приоритетных научно-технических проектов и программ развития;
- создание в России благоприятного инновационного климата, способствующего формированию спроса на инновации;
- создание экономических, правовых и социальных условий для развития предпринимательства.

Основная цель интеграционных процессов и формирования интегрированных структур с государственным участием и государственно-частных партнерств заключается в расширении, углублении и упрочении производственных, финансовых, кооперационных и технологических связей, совместном использовании экономических и материальных ресурсов, объединении производственного потенциала и финансового капитала, а также в создании благоприятных условий осуществления экономической деятельности. При этом должны учитываться интересы нескольких сторон: инвесторов, муниципалитета и общества.



Рис. 2. Модель перехода от парадигмы бизнес-ориентированной экономики к парадигме социально ориентированной экономики и интегральному обществу

Для государства и общества – это упорядочение процесса застройки территории, исключение хаотичности при принятии решений о предоставлении прав на земельные участки под застройку, влияние на принятие частными инвесторами решений о направлении инвестиций в строительство на территории муниципального образования, оценка бюджетной и социальной эффективности проектов; предоставление населению, проживающему на территории муниципального образования, жилья, имеющего приемлемую для широких слоев населения стоимость и обеспеченного инженерной, транспортной и социальной инфраструктурой.

Для частного инвестора – это повышение прозрачности локального рынка недвижимости, предоставление информации физическим и юридическим лицам, заинтересованным в строительстве объектов капитального строительства различного назначения на территории муниципального образования, о характеристиках предлагаемых для инвестиционного освоения территорий и объектов, данные о коммерческой эффективности проектов.

Поскольку для государства самой значимой ценностью является человек, крайне необходима реализация крупных национальных программ строительства доступного и комфортного жилья. Приоритетным направлением государственно-ориентированной экономической политики России должен стать ориентир на проблему человека (домашнего хозяйства).

Государство должно сформировать условия для перехода к социально ориентированной экономике, что подразумевает смену парадигм от бизнес-ориентированной и сырьевой экономики, характеризующейся неэффективностью частного бизнеса (собственника) и наличием «корыстного» и «случайного» собственника, к государственному регулированию рыночных отношений в инвестиционно-строительной сфере и переход к социально ориентированной экономике.

Данная необходимость подтверждена последствиями цивилизационного финансового кризиса и западной парадигмой «государство – неэффективный собственник». В то же время необходимы переосмысление имеющегося опыта и разработка нового методологического подхода, который бы учитывал интересы человека, общества, государства и частного бизнеса.

Схематично переход к социально ориентированной экономике, приоритетом которой для государства является человек (домохозяйство), а само государство стоит на защите его интересов, представлен на рис. 2.

Интегральное общество, базирующееся на фундаменте правового государства, инноватизации и применении высоких технологий во всех областях жизни, сформированное на высоких морально-этических нормах, должно вобрать в себя наивысшие ценности, имеющиеся в бизнес-ориентированной и социально ориентированной экономиках. Государство в новых экономических условиях выступает как новый тип государства, занимающий особое место в эволюции государственных форм.

Традиционная государственно-центристская методология исходит из того, что государство есть функция глобальная. В социально-ориентированной экономике данная глобальная функция должна быть направлена не на расширение национальной зоны хозяйствования, а обращена внутрь predetermined суверенных границ на основное богатство – человека и домохозяйства.

Имитационное моделирование устойчивости экономики страны в целом, основанное на принципе пирамиды, представлено на рис. 3.

Описание состояния устойчивости экономики страны:

$$\begin{cases} h = \sum F_i \rightarrow \min, \\ H_{\lim} \leq S \rightarrow \max, \\ U \rightarrow \max, \end{cases} \quad (1)$$

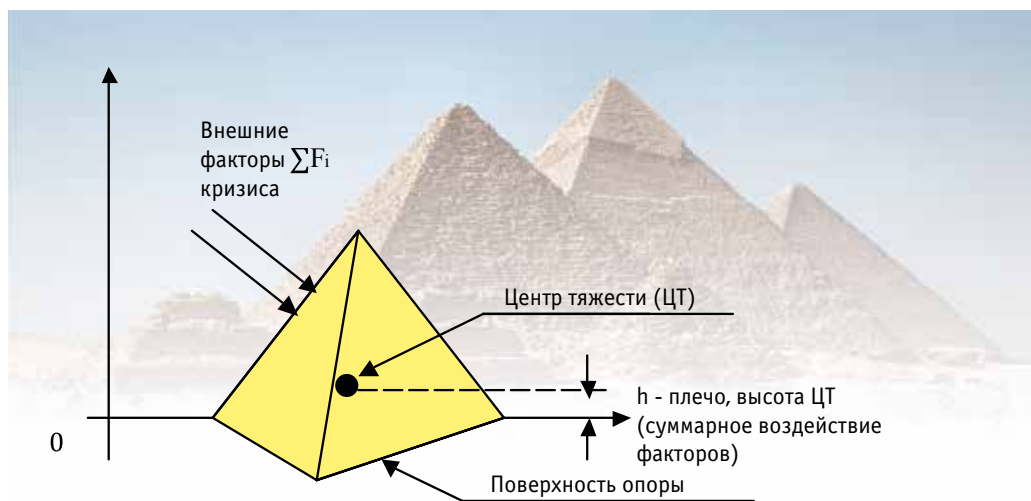


Рис. 3. Имитационная модель устойчивости экономики страны: принцип «пирамида»

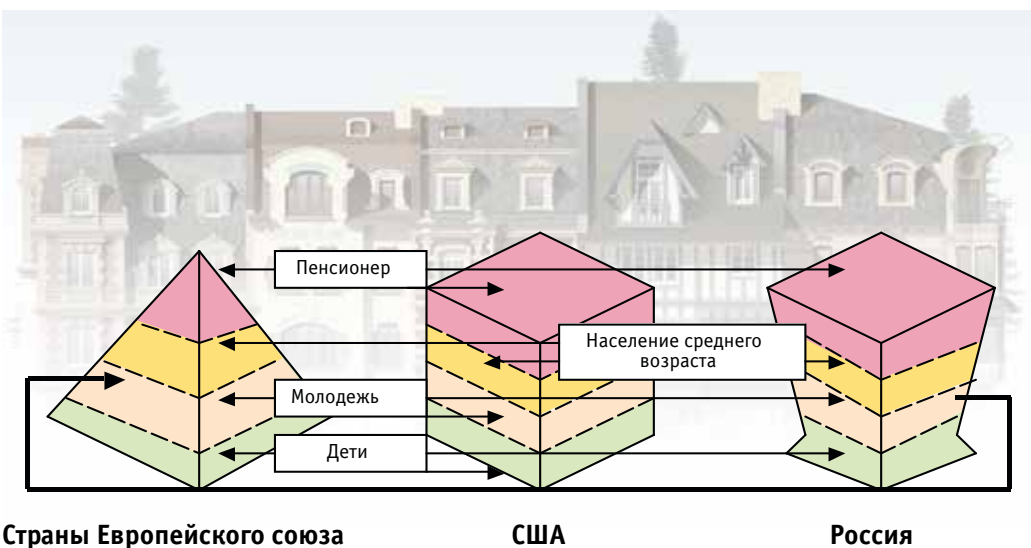


Рис. 4. Стратегия государства «пирамидальная архитектура экономики»

В странах Европейского союза: спрос на жилье – растет. Предложение – растет и опережает на 25% при возрастании народонаселения.

В США: спрос на жилье снижается, предложение возрастает (кризис перепроизводства).

В России: рост спроса на доступное жилье, предложение по доступному жилью снижается.

где h – плечо, высота ЦТ, сумма внешних и внутренних факторов воздействия F_i ;

N_{lim} – предельная величина суммарного влияния факторов;

S – площадь опоры пирамиды;

U – социально-экономическая устойчивость.

На рис. 4 приведено имитационное модельное представление соотношений народонаселения в зависимости от возрастной группы как результат реализации концептуальной государственной политики – «пирамидальная архитектура экономики».

Устойчивое развитие общества возможно только при условии прироста численности народонаселения в стране (статистический прирост 2,2 ребенка на двух родителей).

Цель социально ориентированной экономики – формирование пирамидальной архитектуры экономики (стратегия на 25-30 лет). На рисунке

жирной стрелкой показано направление модификации «пирамидальной архитектуры» российской экономики в зависимости от проводимой государственной экономической политики и реализации программы по переходу к социально-ориентированной экономике. Из рисунка видно, что стратегическая задача российского государства заключается в решении демографической проблемы и в предоставлении гражданам России условий жизни, способствующих приросту народонаселения.

При создании новой социально ориентированной экономики необходимо формирование новых государственных стандартов для решения проблемы повышения платежеспособного спроса внутри страны. В таблице представлены основные индикаторы бизнес-ориентированной и социально ориентированной государственной экономической политики.



Система индикаторов-стандартов российской экономики

№ п/п.	Основные количественные индикаторы-стандарты	Российская экономика	
		Бизнес-ориентированная (по состоянию на 2011 г.)	Социально ориентированная
1	Минимальный ежемесячный доход для получения ипотечного кредита, тыс. руб.	64,0	55,0
2	Социальная норма общей площади на 1 человека, м ²	15	36
3	Размер потребительской корзины, тыс. руб.	4,8	55,0
4	Доля населения, имеющая высшее образование, %	Около 16	Не менее 20
5	Продолжительность жизни, лет мужчины / женщины	60 72	70 80
6	Пенсионный возраст, лет мужчины / женщины	60 55	60 55
7	Базовая часть пенсии, тыс. руб.	2,8	20,0
8	Количество детей в семье, чел	1,2	≥ 2,2
9	Количество квадратных метров жилья на 1000 человек в год, м ²	100	1000
10	Стоимость 1 м ² доступного жилья, тыс. руб.	40–45	Не выше 30
11	Индекс доступности жилья (часть населения, одновременно приобретающая жилье) %	10	40
12	Сокращение смертности, %	2008 г. – увеличение на 10 %; в 2009 – на 26 %	10 %
13	Потребление чистого спирта на душу населения в год, л	15-18	5
14	Убыль народонаселения, чел.	Около - 700 000	-
15	Индекс социальной ответственности государства (соотношение количества выкупленного возведенного и готового (профинансированного государством) жилья к социально необходимому объему)	0,05	0,51
16	Индекс социальной ответственности бизнеса (соотношение количества профинансированного частным бизнесом жилья к социально необходимому объему)	0,15	0,49

Постановка задачи предлагаемой экономико-математической модели эффективного функционирования государственно-частных партнерств в строительстве представлена следующим образом:

$$IS_z(x) \rightarrow \text{extr.} \quad (2)$$

Индекс социальной ответственности государства – изменение платежеспособного спроса населения за счет государственного финансирования:

$IS_1(x) = ID_1(x)$ – минимизация отклонения предлагаемой государством структуры доступного и комфортного жилья, построенного за счет государства, от необходимой структуры для каждой группы потребителей каждого типа жилой недвижимости (индекс доступности жилья).

$IS_2(x) = V_2(x)$ – максимизация удовлетворения платежеспособного спроса населения в доступном и комфортном жилье в зависимости от прироста народонаселения и увеличения потребности.

В результате расчетов получены следующие показатели прироста:

$$IS_1(x) = ID_1(x) = 0,223; IS_2(x) = V_2(x) = 0,299 \text{ м}^2.$$

Реализация предложенной модели дает возможность прогнозировать увеличение индекса доступности жилья к 2014 году до 22,3 %. Количество вводимого доступного жилья увеличится на 0,3 м² на одного жителя РФ в год.

В целях повышения эффективности деятельности государственно-частных партнерств на основе изучения разработок Федерального фонда содействия развитию жилищного строительства

определены меры государственной поддержки строительства доступного и комфортного жилья:

- предоставление гарантий завершения строительства в разумные сроки за счет участия государства в лице специально созданных государственных акционерных обществ (компаний), гарантий получения наименьшей на рынке цены за счет минимизации транзакционных издержек и оптимизации затрат на приобретение земельных участков, строительство и инфраструктуру;
- приобретение (аренда) участков под строительство из состава земель, находящихся в собственности государства.

При этом предполагается, что государство в лице государственных акционерных обществ должно осуществлять следующие действия:

- финансирование (кредитование) для приобретения участков земли или прав их аренды, находящихся в государственной собственности, на организованных государством специальных торгах. Кредит может предоставляться под залог приобретаемого земельного участка (или права аренды) с оформлением ипотеки, погашение – за счет текущих (членских) взносов домашних хозяйств;
- обеспечение достаточного и бесперебойного финансирования строительства за счет участия государства (51%) и частного капитала (49%). Кроме того, необходимым условием вступления в силу соответствующих государственных гарантий является размещение не менее 51% всех паев среди домашних хозяйств в момент их первоначального привлечения;
- приобретение государством неразмещенных паев носит характер вынужденного мероприятия, которое позволит осуществить финансирование строительства в полном объеме. Выкупленные паи реализуются новым участникам – домашним хозяйствам, привлечение которых осуществляется в течение всего срока строительства жилья;
- перераспределение рисков между государством и частным капиталом, минимизация консервирования средств на непредвиденные расходы, а также осуществление страхования рисков всех участников ГЧП в страховых компаниях, что позволит существенно снизить риски конкретного проекта, снижая тем самым стоимость 1 м² возводимого жилья [7].

В случае если государственное акционерное общество получает жилье по завершении строительства, оно будет распоряжаться им в соответствии со своими уставными задачами (реализовывать жилье с некоторым доходом или продавать его по себестоимости для выполнения социальных программ).

Низкий индекс доступности жилья для большинства граждан России, насыщенность рынка дорогостоящим коммерческим жильем, несовершенство системы ипотечного кредитования, демографическая ситуация в стране являются существенными факторами для снижения уровня экономической

безопасности страны в целом и платежеспособного спроса населения, в частности.

В зарубежной и отечественной экономической теории предлагаются различные подходы к расчету значения коэффициента доступности, которые различаются степенью детализации математического описания финансовых условий приобретения жилья. Существующие подходы характеризуют коэффициент доступности жилья как соотношение уровня доходов и цен на жилье, которое отражает количество лет, необходимое домохозяйству для того, чтобы оплатить приобретение жилья.

По мнению автора, наиболее оптимальной является методика, использующая сравнительно небольшое количество переменных и учитывающая положения Федеральной целевой программы «Жилище» («стандартная квартира» рассчитана на трех человек и имеет площадь 54 м²). Коэффициент доступности жилья рассчитывается по следующей формуле:

$$K_D = \frac{C_M \times 54}{D_{cp} \times 3 \times 12 \times K_C}, \quad (3)$$

где C_M – средняя стоимость 1 м² жилья, руб.;
 D_{cp} – среднедушевой ежемесячный доход, руб.;
 54 – площадь условной квартиры, м²;
 3 – число членов домохозяйства, чел.;
 12 – количество месяцев в году;
 K_C – норма сбережений, доли ед.

В величину C_M (средняя стоимость 1 м² жилья) может быть также включена общая сумма процентов по ипотечному кредиту при определении условного срока кредита и ставки процента. K_C (норма сбережений) в данном случае по своей сути представляет собой долю ежемесячного дохода, которую семья может потратить на приобретения жилья при условии, что все его основные потребности удовлетворены.

Требование доступности может быть оценено и в программе инвестиционного освоения территории. Поскольку среднедушевой ежемесячный доход и норма сбережений не зависят от решений девелопера, в программе инвестиционного освоения может регламентироваться только стоимость 1 м² жилья.

Целевое значение коэффициента доступности жилья при этом целесообразно определять в зависимости от фактического значения в настоящее время на территории данного муниципального образования с тенденцией к постепенному снижению в будущем. В качестве примера рассчитаем коэффициент доступности жилья по состоянию на середину 2013 года для микрорайона «Академический», г. Екатеринбург:

$$K_D = (35 \text{ тыс. руб.} \times 54 \text{ м}^2) : (17,7 \times 3 \times 12 \times 0,5) = 5,93,$$

где $C_M = 35$ тыс. руб. за 1 м²;
 $D_{cp} = 17,7$ тыс. руб.;
 $K_C = 0,5$.

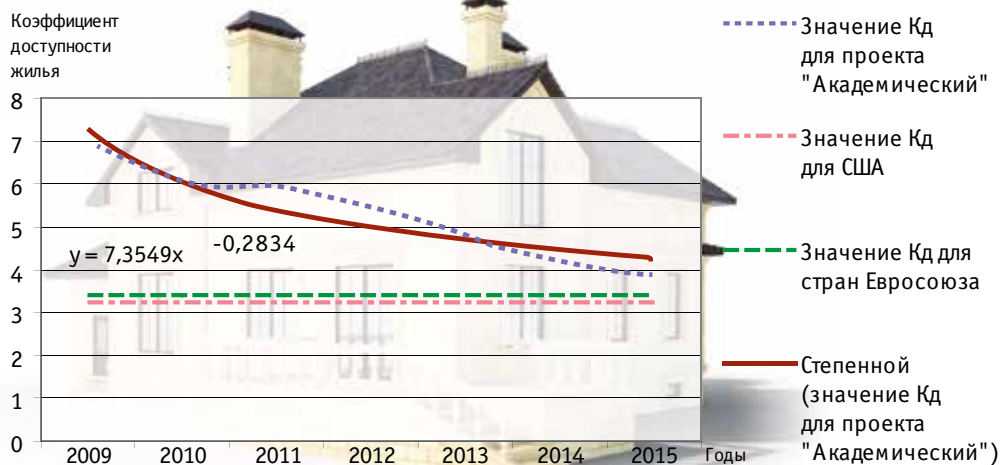


Рис. 5. Фактические и прогнозные значения коэффициента доступности жилья

Полученные данные представлены на рис. 5.

Для сравнения: коэффициент доступности для проекта «Академический» в 2009 году составлял 6,9, в 2010 году – 6,0. Для США данный показатель составляет 3,2, для стран Европейского союза – 3,4.

Как видно из расчета, наименьший для России коэффициент доступности жилья практически в 2 раза выше, чем в США. В качестве ожидаемого значения к 2015 году данный показатель для «Академического» должен снизиться и составить 3,9. Таким образом, получен степенной тренд для прогнозной оценки уровня коэффициента доступности жилья в будущем:

$$Y = 7,3549 x^{-0,2834}, \quad (4)$$

где Y – значение коэффициента доступности жилья;

x – порядковый номер года.

К примеру, 2015 год является 7-м годом расчета ($K_d = 7,3549 \times 7^{-0,2834} = 4,23$), 2016 год – 8-м годом расчета ($K_d = 7,3549 \times 8^{-0,2834} = 4,09$).

В городах и регионах стратегия процесса экономического развития разрабатывается, планируется и реализуется совместными усилиями органов местной власти, представителей частного бизнеса и государственных предприятий, общественных

организаций, а также органов территориально-общественного самоуправления. Реализация региональной политики предполагает институциональные преобразования, формирование институциональной инфраструктуры, позволяющей реализовать ее цели и задачи.

Ядром последней являются институты региональной политики – государственные (или с участием государства – ИСГУС) организации, комиссии, уполномоченные формировать и проводить региональную политику. Они являются частью государственного механизма, специализирующегося не только на решении региональных проблем и взаимодействии с регионами, но и на модернизации экономики страны в целом.

В ходе исследования нашла подтверждение гипотеза, что интегрированные структуры в инвестиционно-строительной сфере с государственным участием (ИСГУС), наряду с государством, являются основополагающим базовым элементом инвестиционно-строительного комплекса и социально ориентированной экономики в целом. Поэтому формирование государством условий и предпосылок для эффективных функционирования и управления ИСГУС является на сегодняшний день одной из приоритетных государственных стратегических задач.

БИБЛИОГРАФИЯ

1. Городнова Н.В. Корпоративное управление российскими компаниями: проблемы эффективности: монография. – М.: ИД «ФИНАНСЫ И КРЕДИТ», 2009. – 198 с.
2. Демографический справочник-ежегодник: под ред. Васильева В.И. – М.: Геолайн, 2009.
3. Карпова Д.П. Использование кластерного подхода в управлении региональной экономикой // Региональная экономика и управление: электр. науч. журн. / Вятский государственный университет – [Электронный ресурс]. – Киров: ООО «Международный центр научно-исследовательских проектов», 2007. – № 4 (12). – Режим доступа к журн.: <http://region.mcnip.ru>.
4. Романова О.А. Конкурентоспособность и государственная промышленная политика. Вестник УГТУ-УПИ (Серия экономика и управление). – 2008. – № 1 (90) январь-февраль. – С. 32-40.
5. Яковлев А., Данилов Ю. Российская корпорация в 20-летней перспективе // Экономика и жизнь, 2007. – № 5 апрель. – С. 36-37.

День профессионального бухгалтера!

28–29 ноября 2013 года

Для выступления на Конгрессе «День профессионального бухгалтера» приглашены:

Татьяна Александровна Шнайдерман
Сергей Викторович Разгулин
Ольга Анатольевна Бондаренко
Татьяна Леонидовна Крутякова

Андрей Сергеевич Кизимов
Надежда Степановна Чамкина
Елена Вячеславовна Воробьева

г. Москва, Концертный зал «Измайлово»
(Измайловское ш., д.71, корп. Е, м. Партизанская)

Участникам будет выдан сертификат ИПБ России

Зарегистрируйтесь для участия по телефону 8 (495) 720 54 55
или e-mail: congress@ipbr.org
Подробности на сайте www.ipbr.org

Верным курсом с ИПБ России!